

ПРОТОКОЛ № 2

от заседание на комисията за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Обслужване на работниците и служителите на „Български пощи“ ЕАД от служба по трудова медицина”

Днес, 09.11.2015 г., 9:00 часа в зала 212, в сградата на Централно управление на „Български пощи“ ЕАД, с адрес: гр. София 1700, ул. „Акад. Стефан Младенов” №1, бл. 31, в изпълнение на заповед № РД-15-19/01.10.2015 г. на Главния изпълнителен директор на „Български пощи“ ЕАД за разглеждане, оценяване и класиране на постъпилите оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Обслужване на работниците и служителите на „Български пощи“ ЕАД от служба по трудова медицина” и на основание чл. 34, ал. 1 от Закон за обществените поръчки, продължи своята работа комисия в състав:

Залезено съгласно стр. 2
а 33114

На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП копие от Протокол № 1 е изпратен на всички участници и публикуван в Профил на купувача на „Български пощи“ ЕАД. В указания срок 5 работни дни, в деловодството са постъпили допълнително исканите документи от посочените в Протокол № 1 от следните участници: 1. „Санси” ЕООД; СТМ „Одико-69” ООД; 3. „ЗФ ЗДРАВЕ” АД.

На основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, комисията премина към разглеждане на представените документи и съответствието им с изискванията на Възложителя – „Документи за подбор”.

Комисията прие представените допълнителни документи от всички участници и допуска до по-нататъшно участие всички участници в процедурата: 1. „Санси” ЕООД; 2. СТМ „Одико-69 ООД”; 3. „ЗФ ЗДРАВЕ” АД; 4. „ИСА – МИЛЕНИУМ 3” ООД; 5. „КМЛТ” ДЗЗД; 6. „Консорциум Хелт Сейфти Къмпани”.

На следващо заседание, комисията в същия състав, премина към разглеждане на техническото предложение за изпълнение на поръчката, представляващо съдържанието на плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на всички участници както следва:

1. „Санси” ЕООД;
2. СТМ „Одиго-69” ООД;
3. „ЗФ ЗДРАВЕ” АД;
4. „ИСА – МИЛЕНИУМ 3” ООД;
5. „КМЛ” ДЗЗД;
6. „Консорциум Хелт Сейфти Къмпани”.

И направи следните

КОНСТАТАЦИИ:

5. „Санси” ЕООД:

1. Участникът е представил в плик № 2 „Техническо предложение за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Обслужване на работниците и служителите на „Български пощи” ЕАД от Служба по трудова медицина”, която не отговаря на изискванията, посочени в Техническата спецификация на Възложителя.

2. Участникът не е посочил в представеното техническо предложение:

- 2.1. сроковете за изготвяне на „Анализ на здравното състояние на работещите в „Български пощи” ЕАД” и на кого ще бъде предоставян;
- 2.2. какво включва абонаментното обслужване;
- 2.3. видовете медицински прегледи и изследвания и медицинските специалисти, които ще ги извършват;
- 2.4. броят на курсовете за обучение, специфични за „Български пощи” ЕАД.

2. За СТМ „Одиго-69” ООД”, комисията констатира че участникът е представил „Техническо предложение”, което отговаря на техническата спецификация от документацията и изискванията на възложителя.

3. „ЗФ ЗДРАВЕ” АД, комисията констатира че участникът е представил „Техническо предложение”, което отговаря на техническата спецификация от документацията и изискванията на възложителя.

4. „ИСА – МИЛЕНИУМ 3” ООД комисията констатира че участникът е представил „Техническо предложение”, което отговаря на техническата спецификация.

5. „КМЛ” ДЗЗД- „Техническо предложение”, представено от участника, отговаря на техническата спецификация и изискванията на възложителя.

6. „Консорциум Хелт Сейфти Къмпани”- „Техническо предложение”, представено от участника, отговаря на техническата спецификация и изискванията на възложителя.

Предвид гореизложените констатации относно съответствието с техническата спецификация на представените документи в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” Комисията

РЕШИ:

1. Отстранява от процедурата участника „Санси” ЕООД на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като офертата не отговаря на предварително предявените условия на възложителя, съгласно изискванията на раздел VII, т. 3.3 от документацията за участие.

Мотиви:

Участникът не е посочил в представеното техническо предложение::

1. сроковете за изготвяне на „Анализ на здравното състояние на работещите в „Български пощи” ЕАД” и на кого ще бъде предоставян;
2. какво включва абонаментното обслужване;
3. видовете медицински прегледи и изследвания и медицинските специалисти, които ще ги извършват;
4. броят на курсовете за обучение, специфични за „Български пощи” ЕАД.

Така посочените липсващи компоненти от техническата оферта на участника създават значителна непълнота в техническата оферта, като я правят неотговаряща на изискванията на възложителя, посочени в указанията на техническата спецификация. Поради непълнота в техническата оферта на участника, комисията не може да приложи предварително обявената методика, предоставените методики не следва да бъдат оценени и съответно офертата не може да бъде оценена по технически критерий, съгласно приложената методика за оценка на офертите.

II. Допуска до понататъшно участие следните участници:

1. „СТМ „Одико-69” ООД”;
2. „ЗФ ЗДРАВЕ” АД;
3. „ИСА – МИЛЕНИУМ 3” ООД;
4. „КМЛ” ДЗЗД;
5. „Консорциум Хелт Сейфти Къмпани”.

Офертите, допуснати до този етап от процедурата, се оценяват от комисията въз основа на критерия „Икономически най-изгодна оферта” и в съответствие с предварително обявените от възложителя условия.

1. Методика за определяне на комплексната оценка на предложенията – офертите се оценяват съобразно показателите за оценка и тяхната тежест в общата бална оценка.

ПОКАЗАТЕЛИ ЗА ОЦЕНКА НА ПРЕДЛОЖЕНИЯТА K_i	ТЕЖЕСТ НА ПОКАЗАТЕЛИТЕ A_i	ПРИСЪДЕН БРОЙ ТОЧКИ B_i
K_1 – Обща цена за изпълнение на поръчката	$A_1=60$	$B_1 = C_{min}/C_n$
K_2 - Предосатвена собствена методическа база, създадена за обслужване на Възложители от подобен мащаб и характер	$A_2= 40$	$B_2 = D_n/D_{max}$

2. Където:
3. K_i - показатели за оценка на офертите
4. A_i - тежест на показателя
5. B_i - брой точки по съответния показател
6. C_n – предлагана цена на участник
7. C_{min} - минимално предложена цена от участниците в процедурата
8. D_n – оценка на комисията в точки за показател K_2 на оценявания участник ($D_n - 0$ до 100). D_{max} – максимална оценка на комисията в точки за показател K_2 . $D_{max}=100$.
9. За всеки показател се дават точки по следната формула: $K_i = A_i * B_i$
10. Стойностите на всеки от посочените показатели се получават по следния начин:

K₁ - Обща цена за изпълнение на поръчката - представлява съотношението между предложената най-ниска обща цена от участник в процедурата към предлаганата обща цена от оценявания участник, умножено с теглови коефициент **60**.

K₂ - Представена собствена методическа база, създадена за обслужване Възложители от подобен мащаб и характер - представлява съотношението между експертна оценка в точки на комисията за оценявания участник в процедурата към максималната експертна оценка в точки на комисията за участник, умножено с теглови коефициент **40**. Експертната оценка се получава като сбор между оценката в точки на всеки подпоказател.

Таблица за изчисляване на оценката на подпоказателите на показател K₂.

ПОДПОКАЗАТЕЛИ ЗА ОЦЕНКА НА ПРЕДЛОЖЕНИЯТА ПО ПОКАЗАТЕЛ K ₂	ТЕЖЕСТ НА ПОДПОКАЗАТЕЛИТЕ E	ПРИСЪДЕН БРОЙ ТОЧКИ B _{2.i}
K_{2.1} - Методика за извършване оценка на риска с приложени образци на карта за оценка на работното място и карта за оценка на риска	A_{2.1} = 25	B_{2.1} = D_{2.1n} / D_{2.1max}
K_{2.2} - Методика за извършване на предварителните и задължителните периодични медицински прегледи	A_{2.2} = 15	B_{2.2} = D_{2.2n} / D_{2.2max}
K_{2.3} - Методика за извършване на анализ на здравното състояние на работещите.	A_{2.3} = 15	B_{2.3} = D_{2.3n} / D_{2.3max}
K_{2.4} - Методика за извършване оценка на стреса на работното място.	A_{2.4} = 15	B_{2.4} = D_{2.4n} / D_{2.4max}
K_{2.5} - Методика за организация и извършване на измерванията на факторите на работната среда, свързани с оценката на риска на работното място.	A_{2.5} = 15	B_{2.5} = D_{2.5n} / D_{2.5max}
K_{2.6} - Други методики по преценка на участника, съгласно дейностите за изпълнение на поръчката, съгласно Техническа спецификация за обслужване на работниците и служителите на „БП“ЕАД от Служба по трудова медицина.	A_{2.6} = 15	B_{2.6} = D_{2.6n} / D_{2.6max}

Където:

K_{2.i} - подпоказатели за оценка на показател K₂

A_{2.i} - тежест на подпоказателя

B_{2.i} - брой точки по съответния подпоказател

D_{2.i n} - оценка на комисията в точки за подпоказател **K_{2.i}**, на оценявания участник.

Представлява

сбор от точките на подпоказателите 1, 2, 3, 4, 5 и 6.

D_{2.i max} - максимална оценка на комисията в точки за подпоказател **K_{2.i}**,

D_{2.i max} = 100.

За всеки подпоказател се дават точки по следната формула:

$$K_{2.i} = A_{2.i} * B_{2.i}$$

Комисията, премина към разглеждане и оценка на представените методики на допуснатите участници, за показател **K₂** - Представена собствена методическа база, създадена за обслужване на Възложители от подобен мащаб и характер, с теглови коефициент $A_2 = 40$, съгласно горепосочените таблици от документацията за участие и изискванията на Възложителя и направи следното временно класиране по показател **K₂**.

ТАБЛИЦА

за оценяване на предложенията за изпълнение на обществената поръчка (плик № 2) по
подпоказателите на показател **K₂**
от методиката за определяне на комплексната оценка

№ по ред	участник	K_{2.1} – Методика за извършване оценка на риска с приложени образци на картата за оценка на работното място и картата за оценка на риска	$B_{2.1} = D_{2.1n}/D_{2.1max}$	K_{2.2} – Методика за извършване на предварителните и задължителните периодични медицински прегледи	$B_{2.2} = D_{2.2n}/D_{2.2max}$	K_{2.3} – Методика за извършване на анализ на здравното състояние на работещите	$B_{2.3} = D_{2.3n}/D_{2.3max}$	K_{2.4} – Методика за извършване оценка на стреса на работното място	$B_{2.4} = D_{2.4n}/D_{2.4max}$	K_{2.5} – Методика за организация и извършване на измерванията на факторите на работната среда, свързани с оценката на риска на работното място	$B_{2.5} = D_{2.5n}/D_{2.5max}$	K_{2.6} – Други методики по преценка на участника, съгласно дейностите за изпълнение на поръчката, съгласно Техническа спецификация за обслужване на работниците и служителите на „БП“ ЕАД от Служба по трудова медицина	$B_{2.6} = D_{2.6n}/D_{2.6max}$	Брой точки за показател K2	Оценка на участниците за показател K2
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
1	„ОДИКО-69“ ООД	40	10.53	50	7.89	45	7.50	15	4.50	60	10.00	0	0.00	40.42	19.93
2	„ЗФ ЗДРАВЕ“ АД	53	13.95	65	10.26	0	0.00	46	13.80	72	12.00	0	0.00	50.01	24.66
3	„ИСА – МИЛЕНИУМ 3“ ООД	80	21.05	95	15.00	60	10.00	50	15.00	76	12.67	0	0.00	73.72	36.35
4	„КМЛ“ ДЗЗД	95	25.00	80	12.63	90	15.00	45	13.50	90	15.00	0	0.00	81.13	40.00
5	„КОНСОРЦИУМ ХЕЛТ СЕЙФТИ КЪМПАНИ“	45	11.84	25	3.95	20	3.33	10	3.00	50	8.33	0	0.00	30.46	15.02
	Максимална оценка на комисията в точки за подпоказател	95		95		90		50		90		0		81.13	

Забележка: Навсякъде в посочената таблица, където дадената методика е неоценена и под нея стои цифрата „0“ означава, че липсва методика или по преценка на комисията тази методика не се отнася за конкретната обществена поръчка или за конкретния възложител.

Въз основа на направените оценки и на основание чл. 69а , ал. 3 от ЗОП, комисията допуска до разглеждане на ценовите предложения от офертите на участниците, представили съответно оферта и техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, отговарящи на изискванията на възложителя, както следва:

1. „СТМ „Одико-69” ООД“;
2. „ЗФ ЗДРАВЕ” АД;
3. „ИСА – МИЛЕНИУМ 3” ООД;
4. „КМЛ” ДЗЗД;
5. „Консорциум Хелт Сейфти Къмпани”.

Следващото открито заседание на комисията да се проведе на 23.02.2016 г. /вторник/ от 13:00 часа в зала 212, в сградата на ЦУ „Български пощи” ЕАД, на което да бъдат отворени пликовете с надпис „Предлагана цена” на допуснатите участници.

На основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП участниците да бъдат уведомени надлежно за датата, часа и мястото на отваряне и оповестяване на ценовите оферти.

Председател:

За писмо съгласно
чл. 2 аб.
ЗЗПБ