

ПРОТОКОЛ № 4

от заседание на комисията за разглеждане, оценяване и класиране на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Обслужване на работниците и служителите на „Български пощи“ ЕАД от служба по трудова медицина“

Днес, 29.02.2016 г., от 13:00 ч., в зала 212, в сградата на Централно управление на „Български пощи“ ЕАД, с адрес: гр. София 1700, ул. „Акад. Стефан Младенов“ № 1, бл. 31, в изпълнение на заповед № РД-15-19/01.10.2015г., № РД-08-484/21.12.2015г., № РД-08-31/29.01.2016 г. и № РД-08-82/26.02.16г. на главния изпълнителен директор на „Български пощи“ ЕАД за разглеждане, оценяване и класиране на постъпилите оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Обслужване на работниците и служителите на „Български пощи“ ЕАД от служба по трудова медицина“ се събра на закрито заседание комисия в състав:

*Закрито съгласно
м. 2 от
ЗЗПД*

В дадения от комисията срок всички участници представиха исканите разяснения и обосновка, както следва:

СТМ „ОДИКО-69“ ООД – разяснение представено с писмо с вх.№ ОП-24-13/25.02.16 г.;

„ЗФ ЗДРАВЕ“ АД – обосновка представена с писмо с вх. № ОП-24-12/25.02.16 г.

„КОНСОРЦИУМ ХЕЛТ СЕЙФТИ КЪМПАНИ“ - разяснение представено с писмо с вх. № ОП-24-14/26.02.16 г.

След извършване на действията по разглеждане на представените разяснения и анализиране на представената писмена обосновка от участниците, комисията направи следните

КОНСТАТАЦИИ:

1. СТМ „ОДИКО-69” ООД:

Участникът уточнява, че цената в размер на **460 043,00 лв.** /четиристотин и шестдесет хиляди и четиридесет и три лв./ без ДДС, следва да се разглежда като действително предложена.

2. „КОНСОРЦИУМ ХЕЛТ СЕЙФТИ КЪМПАНИ”:

Участникът дава следните разяснения, че разликата в сбора от единичните цени и общата цена се дължи на механична техническа грешка. Следва да се приема за вярна получената при общия сбор от всички единични цени, а именно сумата в размер на **454 080,00 лв.**/четиристотин петдесет и четири хиляди и осемдесет лв/.

3. „ЗФ ЗДРАВЕ” АД:

Участникът обуславя наличието на благоприятни условия за изпълнение на обществената поръчка и икономичност при нейното изпълнение:

Опит - дружеството познава структурата и дейностите на „Български пощи” ЕАД и е обслужвало работниците и служителите на „Български пощи” ЕАД по трудова медицина над 5/пет/ години/.

Икономичност при изпълнението на обществената поръчката - „ЗФ Здраве” АД и „СТМ – Доверие” ООД /подизпълнител/ разполагат с два мобилни екипа. „ЗФ Здраве” АД и „СТМ – Доверие” ООД имат офиси и специалисти в няколко града в България. Двете дружества имат клиенти на територията на цяла България и са в непрекъснато движение за обслужването им. Това води до намаляване на разходите за командировки - пътни, дневни и квартирни. При необходимост от посещение на един клиент, посещават и останалите в района, в който се намират.

Цена за абонаментно обслужване - абонаментното обслужване ще се извършва успоредно с другите дейности, а при необходимост и самостоятелно.

„ЗФ Здраве” АД смята, че опитът и ресурсът, с които разполага, ще доведат до минимални разходи при абонаментното обслужване.

При формирането на цените са взети предвид всички разходи за изпълнение на дейностите, заложи в Техническото задание.

За да приеме писмената обосновка и да не предложи за отстраняване участника, комисията следва да установи наличие на някои от основанията, заложи в чл. 70, ал.2 точки 1-5 от ЗОП.

След обстойно разглеждане на представените обосновки и разясненията от участниците, комисията

Р Е Ш И:

1. Приема разясненията от участника СТМ „ОДИКО-69” ООД. При оценяването на участника, съгласно методиката за определяне на комплексната оценка, съобразно критерия за оценка „икономически най - изгодна оферта”, комисията ще счита за меродавна посочената цена за изпълнение на поръчката в размер на **460 043,00 /четиристотин и шестдесет хиляди и четиридесет и три лв./ без ДДС.**

2. Приема разясненията от участника „КОНСОРЦИУМ ХЕЛТ СЕЙФТИ КЪМПАНИ”. При оценяването на участника, съгласно методиката за определяне на комплексната оценка съобразно критерия за оценка „икономически най - изгодна оферта”, комисията ще счита за меродавна посочената цена за изпълнение на поръчката в размер на **454 080,00 /четиристотин петдесет и четири хиляди и осемдесет / лв.**

3. На основание чл.70, ал. 2 от ЗОП, приема писмената обосновка на „ЗФ Здраве“ АД и приема посочената цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 326 255,00 лв. / триста двадесет и шест хиляди двеста петдесет и пет /лв.

Мотив:

В представената писмена обосновка комисията разгледа и анализира подробно визираните от участника основания и прие наличието на икономичност при изпълнението на обществената поръчка и визираните благоприятни условия, тъй като дружеството и подизпълнителя разполагат с два мобилни екипа и имат офиси на територията на цялата страна, както и клиенти, поради тази причина са в постоянно движение, което води до намаляване на разходите за пътни, дневни и квартирни. Опитът и ресурсите, с които разполага дружеството, ще доведе до минимални разходи при абонаментно обслужване и т.н.

По показател K_1 , съгласно приложена методика за оценка на офертите към документацията за участие присъдения брой точки на участниците е следния:

№	УЧАСТНИК	Предложена цена в лева	Присъден брой точки
1	„ОДИКО-69“ ООД	460043	42,55
2	„ЗФ ЗДРАВЕ“ АД	326255	60,00
3	„ИСА – МИЛЕНИУМ 3“ ООД	381430	51,32
4	„КМЛ“ ДЗЗД	468110	41,82
5	„КОНСОРЦИУМ ХЕЛТ СЕЙФТИ КЪМПАНИ“	454085	43,11

На основание чл. 71, ал. 1 от ЗОП комисията премина към оценка на допуснатите участници, въз основа на критерия „икономически най-изгодна оферта“ и определяне на комплексната оценка $K = K_1 + K_2$, максималният брой точки, които е възможно да получи участник при оценяването, е 100.

ПОКАЗАТЕЛИ ЗА ОЦЕНКА НА ПРЕДЛОЖЕНИЯТА K_i	ТЕЖЕСТ НА ПОКАЗАТЕЛИТ $E A_i$	ПРИСЪДЕН БРОЙ ТОЧКИ B_i
K_1 - Обща цена за изпълнение на поръчката	$A_1=60$	$B_1 = C_{min}/C_n$
K_2 - Предосатвена собствена методическа база, създадена за обслужване на Възложители от подобен мащаб и характер	$A_2= 40$	$B_2 = D_n/D_{max}$

както следва:

№ по ред	УЧАСТНИК	K_1 – Обща цена за изпълнение на поръчката	$B_1 = C_{min}/C_n$	K_2 – Представена собствена методическа база, създадена за обслужване на Възложители от подобен мащаб и характер	$B_2 = D_n/D_{max}$	Оценка на участниците по техническо задание
1	„ОДИКО-69” ООД	460043	42,55	40,42	19,93	62,48
2	„ЗФ ЗДРАВЕ” АД	326255	60,00	50,01	24,66	84,66
3	„ИСА – МИЛЕНИУМ 3” ООД	381430	51,32	73,72	36,35	87,67
4	„КМЛ” ДЗЗД	468110	41,82	81,13	40,00	81,82
5	„КОНСОРЦИУМ ХЕЛТ СЕЙФТИ КЪМПАНИ”	454085	43,11	30,46	15,02	58,13

След определяне на комплексната оценка на участниците както следва:

1. „ОДИКО-69” ООД $K=62,48$;
2. „ЗФ ЗДРАВЕ” АД $K=84,66$;
3. „ИСА – МИЛЕНИУМ 3” ООД $K= 87,67$;
4. „КМЛ” ДЗЗД $K=81,82$;
5. „КОНСОРЦИУМ ХЕЛТ СЕЙФТИ КЪМПАНИ” $K=58,13$.

Комисията извърши следното класиране по комплексна оценка, съгласно приложена методика за оценка на офертите към документацията за участие:

1. На първо място участникът „ИСА-МИЛЕНИУМ 3”ООД с комплексна оценка = **87,67** точки;
2. На второ място участникът „ЗФ ЗДРАВЕ” АД с комплексна оценка = **84,66** т.;
3. На трето място „КМЛ” ДЗЗД с комплексна оценка = **81,82** т.;
4. На четвърто място „ОДИКО-69” ООД с комплексна оценка = **62,48** т.;
5. На пето място „КОНСОРЦИУМ ХЕЛТ СЕЙФТИ КЪМПАНИ” с комплексна оценка = **58,13** т.

Комисията предлага на Възложителя да бъде определен за изпълнител класираният на първо място участник „ИСА-МИЛЕНИУМ 3”ООД с $K= 87,67$ точки и да сключи договор с него, съгласно законовите разпоредби.

Неразделна част от настоящия протокол са следните приложения:
Приложение № 1. Регистър на членовете на комисията

Председател:

б

Членове:

Заличено

съгласно

ка. 2 от 33172