

ПРОТОКОЛ № 1

От заседание на комисия назначена със Заповед № РД-15-4/13.02.2018 г. на Главния изпълнителен директор за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на материали за ежедневна поддръжка на сградния фонд на „Български пощи“ ЕАД по дванадесет обособени позиции”

Днес, **13.02.2018 г. в 14:00 часа**, в зала 212, в сградата на Централно управление на „Български пощи“ ЕАД, с адрес: София 1700, ул. „Академик Стефан Младенов“ № 1 бл.31, в изпълнение на Заповед № РД-15-4/13.02.2018 г. на Главния изпълнителен директор за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на материали за ежедневна поддръжка на сградния фонд на „Български пощи“ ЕАД по дванадесет обособени позиции”, както следва: Обособена позиция 1: „Доставка на строителни материали за РУ „Западен регион”; Обособена позиция 2: „Доставка на строителни материали за ЦУ, БФН, БРСЦ”; Обособена позиция 3: „Доставка на строителни материали за РУ „Южен централен регион”; Обособена позиция 4: „Доставка на строителни материали за РУ „Югоизточен регион”; Обособена позиция 5: „Доставка на строителни материали за РУ „Североизточен регион”; Обособена позиция 6: „Доставка на строителни материали за РУ „Северен централен регион”; Обособена позиция 7: „Доставка на електро материали за РУ „Западен регион”; Обособена позиция 8: „Доставка на електро материали за ЦУ, БФН, БРСЦ”; Обособена позиция 9: „Доставка на електро материали за РУ „Южен централен регион”; Обособена позиция 10: „Доставка на електро материали за РУ „Югоизточен регион”; Обособена позиция 11: „Доставка на електро материали за РУ „Североизточен регион”; Обособена позиция 12: „Доставка на електро материали за РУ „Северен централен регион” и на основание чл.103 ал.1 от ЗОП и във вр. с чл.54 ал.1 и сл. от ППЗОП, започна своята работа комисия в състав:

Председател: Ваня Чорбаджийска – гл.юрисконсулт дирекция „Правна дейност“

Членове: Надка Стоева – р-л сектор „Ценообразуване“, дирекция „ФИ“

Сашо Ламбов – ръководител отдел „ПСТД“, дирекция „УЧРС“

Жулиета Владимирова — гл. експерт „ПСФ“, дирекция „УЧРС“

Мирослав Боев - Ръководител сектор ПСФ, дирекция „УЧРС“

проведе публично заседание на основание чл.54, ал.2 ППЗОП за отваряне и получаване на оферти в процедурата.

При провеждане на заседанието присъства представител на участника

1. **Роберт Аврамов Левиев** - пълномощник на управителя на „ТОП ЕЛАНА“ ООД, с пълномощно от 12.02.2018 г. за конкретната обществена поръчка.

Председателят на комисията обяви заповедта за назначаване на комисията (Заповед № РД-15-4/13.02.2018 г. на Главния изпълнителен директор) и протокола по чл.48, ал.6 ППЗОП.

В определения срок за получаване на оферти 17:30 часа на 12.02.2018 г. са постъпили 6 (шест) оферти от следните участници (регистър на участниците, подали оферти за участие в процедурата):

1. **„БУРГАС КОМЕРС“ АД** – с оферта № 1, вх.№ ОП – 35/12.02.2018 г. – подадена в 9:45 h, ;

2. **„АРСИ“ ЕООД** – с оферта № 2, вх.№ ОП – 35/12.02.2018 г. – подадена в 10:10 h, по обособени позиции № 1 - № 6 и № 11;

3. **„СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД** – с оферта № 3, вх.№ ОП – 35/12.02.2018 г. – подадена в 10:15 h, по обособени позиции № 1 - № 12;

4. **„БОГОРЕКС – ТМ“ ЕООД** - с оферта № 4, вх.№ ОП – 35/12.02.2018 г. – подадена в 13:00 h, по обособени позиции № 1, № 2, № 7 и № 8;

5. **„ЕЛЕКТРО ПЛЮС“ ООД** - с оферта № 5, вх.№ ОП – 35/12.02.2018 г. – подадена в 16:00 h, по обособени позиции № 7 - № 12;

6. **„ТОП ЕЛАНА“ ООД** - с оферта № 6, вх.№ ОП – 35/12.02.2018 г. – подадена в 16:14 h, по обособени позиции № 1 - № 12;

След запознаване със съдържанието на регистъра на подадените оферти всеки член на комисията подписа и представи декларация по чл.103 ал.2 ЗОП за съответствие и спазване на изискванията по същия член и с обстоятелствата по чл.51 ал.8 от ППЗОП.

Комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание както следва:

За „БУРГАС КОМЕРС“ АД

Участникът е представил оферта, вложена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща 2 плика, единият с надпис *„Оферта за участие в обществена поръчка: „Доставка на материали за ежедневна поддръжка на сградния фонд на „Български пощи“ ЕАД по дванадесет обособени позиции“*, като не е посочено, по кои обособени позиции се подава офертата, и плик с надпис *„Предлагани ценови параметри“* по обособена позиция № 4 и обособена позиция № 10.

След като се отвори общия плик, се установи, че същият съдържа една папка с документите на участника и техническото предложение. Членовете на комисията Сашо Ламбов, Надка Стоева, Мирослав Боев и Жулиета Владимирова подписаха техническото предложение, както и плика с надпис *„Предлагани ценови параметри“*.

Председателят на комисията предложи на представителя на „ТОП ЕЛАНА“ ООД да подпише техническите предложения и пликовете с надпис *„Предлагани ценови параметри“*, същият подписа техническите предложения и пликовете с надпис *„Предлагани ценови параметри“*.

За „АРСИ“ ЕООД

Участникът е представил оферта, вложена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща 15 плика, единият с опис на представените документи, единият с документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 ППЗОП, седем плика с Техническото предложение, и седем плика с надпис *„Предлагани ценови параметри“*.

Членовете на комисията Сашо Ламбов, Надка Стоева, Мирослав Боев и Жулиета Владимирова подписаха техническите предложения, както и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Председателят на комисията предложи на представителя на „ТОП ЕЛАНА“ ООД да подпише техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“, същият подписа техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“.

За „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД

Участникът е представил оферта, вложена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща дванадесет папки с „Техническите предложения“ за всяка обособена позиция, и една обща папка с опис на представените документи, ЕЕДОП декларации, документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 ППЗОП, седем плика с Техническото предложение, и 12 плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Членовете на комисията Сашо Ламбов, Надка Стоева, Мирослав Боев и Жулиета Владимирова подписаха техническите предложения, както и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Председателят на комисията предложи на представителя на „ТОП ЕЛАНА“ ООД да подпише техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“, същият подписа техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“.

За „БОГОРЕКС – ТМ“ ЕООД

Участникът е представил оферта, вложена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща 4 плика, опис на представените документи, единият с документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 ППЗОП, Технически предложения по четири обособени позиции, и четири плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Членовете на комисията Сашо Ламбов, Надка Стоева, Мирослав Боев и Жулиета Владимирова подписаха техническите предложения, както и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Председателят на комисията предложи на представителя на „ТОП ЕЛАНА“ ООД да подпише техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“, същият подписа техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“.

За „ЕЛЕКТРО ПЛЮС“ ООД

Участникът е представил офертата, е вложена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща 7 папки, шест от които съдържат документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 ППЗОП и техническото предложение, опис на представените документи, по обособени позиции № 7 - № 12, както и шест отделени запечатани непрозрачни плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ за всяка обособена позиция.

Членовете на комисията Сашо Ламбов, Надка Стоева, Мирослав Боев и Жулиета Владимирова подписаха техническите предложения, както и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Председателят на комисията предложи на представителя на „ТОП ЕЛАНА“ ООД да подпише техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“,

същият подписа техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“.

За „ТОП ЕЛАНА“ ООД

Участникът е представил оферта, вложена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща 12 плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ по всички обособени позиции, опис на представените документи, и папка с документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 ППЗОП за всички обособени позиции, в която са вложени отделни технически предложения за всяка позиция.

Членовете на комисията Сашо Ламбов, Надка Стоева, Мирослав Боев и Жулиета Владимирова подписаха техническите предложения, както и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Представител на друг участник не е подписвал техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“, тъй като не присъства друг представител на участник.

С извършването на тези действия председателят на комисията закри публичната част на заседанието.

Комисията продължи работата си в закрито заседание, като разгледа документите по чл.39, ал.2 ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, и констатира следното:

1. Участникът „БУРГАС КОМЕРС“ АД е представил следните документи по чл.39, ал.2 ППЗОП:

- Опис на представените документи по чл.47, ал.3 ППЗОП;
- Карта Булстат;
- Извлечение от Агенцията по вписванията – Търговски регистър;
- ЕЕДОП ;
- Техническо предложение – едно за двете обособени позиции - № 4 и № 10;
- Декларация по чл. 101 ал. 11 от ЗОП – от управителя на участника;
- Декларация по чл.102 от ЗОП за конфиденциалност;
- Попълнен и подписан образец на договора;
- Оферта на участника;
- Лична карта на управителя на участника - копие;
- Ценово предложение – един плик.

Представените документи са номерирани. След разглеждането им комисията установи следните непълноти и несъответствия:

Съгласно чл.47, ал.2 ППЗОП, документите за участие в обществена поръчка се представят в запечатана непрозрачна опаковка, върху която се посочват: наименование на участника, адрес за кореспонденция, телефон и по възможност – факс и електронен адрес, наименование на поръчката, а когато е приложимо – и обособените позиции, за които се подават документите. Съгласно чл.47, ал.9 ППЗОП, когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, в опаковката по ал.2 на чл.39, за всяка от позициите се представят поотделно комплектувани документи по чл.39, ал.3 т.1 – техническо предложение

за всяка обособена позиция и отделни непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“, с посочване на позицията, за която се отнасят.

Участникът „БУРГАС КОМЕРС“ АД подава плик в деловодството на „Български пощи“ ЕАД, без върху опаковката да е записано, че е оферта по обществена поръчка. За да може да се входира в деловодната система, плика е отворен от деловодителите, при което е установено, че той съдържа два запечатани непрозрачни плика, единият с надпис *„Оферта за участие в обществена поръчка: „Доставка на материали за ежедневна поддръжка на сградния фонд на „Български пощи“ ЕАД по дванадесет обособени позиции“*, като не е посочено, по коя или кои обособени позиции се подава офертата, а другият плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, е посочено, че същият е по обособена позиция № 4 и обособена позиция № 10. Тъй като не се изисква документите за участие и техническите предложения да са в отделна запечатана непрозрачна опаковка, Комисията отвори плика с надпис *„Оферта за участие в обществена поръчка: „Доставка на материали за ежедневна поддръжка на сградния фонд на „Български пощи“ ЕАД по дванадесет обособени позиции“*, при което установи, че участникът е подал документите по чл.39, ал.3 в един екземпляр, а видно от втория плик, участникът участва по две обособени позиции.

От всичко казано по – горе, комисията стигна до правния извод, че участникът е подал оферта, която не отговаря на законовите изисквания, в следствие на което офертата на „БУРГАС КОМЕРС“ АД няма да бъде разглеждана.

2. Участникът „АРСИ“ ЕООД е представил следните документи по чл.39, ал.2 ППЗОП:

- Опис на представените документи по чл.47, ал.3 от ППЗОП;
- Оферта на участника;
- ЕЕДОП;
- Технически предложения на участника – 7 броя, за всяка обособена позиция по отделно;
- Декларация по чл. 101 ал. 11 от ЗОП – от управителя на участника;
- Декларация по чл.102 от ЗОП за конфиденциалност;
- Попълнен и подписан образец на договора;
- Ценови предложения – 7 отделни плика;

Представените документи са номерирани. След разглеждането им комисията установи следните непълноти и несъответствия:

В раздел III, част „Г“ „Други национални основания за изключване“ – същата не е попълнена коректно от участника. В раздел „Г“ на част III от образца на ЕЕДОП следва да се декларира наличието/липсата на основания за отстраняване, които са чисто национални и не са включени в останалите части на образца. Такива основания по българското законодателство са например тези по смисъла на Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици, за което повечето възлагащи органи изискват и подписването на изрична декларация.

В този смисъл, в този раздел се декларират всякакви обстоятелства, които не са били посочени в изложението по-горе, а именно по чл. 54, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 194-217 НК и чл. 219-252 НК, поради това че тези осъждения не са предвидени по смисъла на общностното законодателство и представляват единствено волята на националния законодател да

ограничи в по-голяма степен участието на осъждани лица в процедури по ЗОП. В такъв смисъл отрязването на мерки за надеждност във връзка с наличието на осъждания по тези членове в НК следва да стане в този раздел.

В раздел III „Изисквания към участниците“, т.1., подточки 1.1. – 1.4 са посочени изискванията за лично състояние на участниците, както основанията за отстраняване свързани с националното законодателство и други основания за отстраняване, като е указано, че същите се попълват в ЕЕДОП. Посочените основания и изисквания от Възложителя не са деклариращи от участника в ЕЕДОП.

3. Участникът „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД е представил следните документи по чл.39, ал.2 ППЗОП:

- Опис на представените документи по чл.47, ал.3 от ППЗОП;
- ЕЕДОП;
- Оферта на участника;
- Технически предложения на участника – 12 броя, за всяка обособена позиция по отделно;
- Декларация по чл. 101 ал. 11 от ЗОП – от управителя на участника по всяка обособена позиция;
- Декларация по чл.102 от ЗОП за конфиденциалност по всяка обособена позиция;
- Попълнен и подписан образец на договора - по всяка обособена позиция;
- Ценови предложения – 12 отделни плика;

Представените документи са номерирани. След разглеждането им комисията не установи непълноти и несъответствия.

4. Участникът „БОГОРЕКС – ТМ“ ЕООД е представил следните документи по чл.39, ал.2 ППЗОП:

- Опис на представените документи по чл.47, ал.3 от ППЗОП;
- Оферта на участника;
- ЕЕДОП;
- Технически предложения на участника – 4 броя, за всяка обособена позиция по отделно;
- Декларация по чл. 101 ал. 11 от ЗОП;
- Декларация по чл.102 от ЗОП за конфиденциалност;
- Попълнен и подписан образец на договора;
- Ценови предложения – 4 отделни плика;

Представените документи са номерирани. След разглеждането им комисията установи следните непълноти и несъответствия:

В раздел III, част „Г“ „Други национални основания за изключване“ – същата не е попълнена коректно от участника. В раздел „Г“ на част III от образца на ЕЕДОП следва да се декларира наличието/липсата на основания за отстраняване, които са чисто национални и не са включени в останалите части на образца. Такива основания по българското законодателство са например тези по смисъла на Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици, за което повечето възлагащи органи изискват и подписването на изрична декларация.

В този смисъл, в този раздел се декларират всякакви обстоятелства, които не са били посочени в изложението по-горе, а именно по чл. 54, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 194-217 НК и чл. 219-252 НК, поради това че тези осъждания не са предвидени по смисъла на общностното законодателство и представляват единствено волята на националния законодател да ограничи в по-голяма степен участието на осъждани лица в процедури по ЗОП. В такъв смисъл отрязването на мерки за надеждност във връзка с наличието на осъждания по тези членове в НК следва да стане в този раздел.

В раздел III „Изисквания към участниците“, т.1., подточки 1.1. – 1.4 са посочени изискванията за лично състояние на участниците, както основанията за отстраняване свързани с националното законодателство и други основания за отстраняване, като е указано, че същите се попълват в ЕЕДОП. Посочените основания и изисквания от Възложителя не са декларирани от участника в ЕЕДОП.

5. Участникът „ЕЛЕКТРО ПЛЮС“ ООД е представил следните документи по чл.39, ал.2 ППЗОП:

- Опис на представените документи по чл.47, ал.3 от ППЗОП;
- Оферта на участника;
- ЕЕДОП;
- Технически предложения на участника – 6 броя, за всяка обособена позиция по отделно;
- Пълномощно за представяне на офертите по всяка обособена позиция;
- Декларация по чл. 101 ал. 11 от ЗОП – от управителя на участника;
- Попълнен и подписан образец на договора – към всяко техническо предложение;
- Ценови предложения – 6 отделни плика;

Представените документи са номерирани. След разглеждането им комисията установи следните непълноти и несъответствия:

В раздел III, част „Г“ „Други национални основания за изключване“ – същата не е попълнена коректно от участника. В раздел „Г“ на част III от образца на ЕЕДОП следва да се декларира наличието/липсата на основания за отстраняване, които са чисто национални и не са включени в останалите части на образца. Такива основания по българското законодателство са например тези по смисъла на Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици, за което повечето възлагащи органи изискват и подписването на изрична декларация.

В този смисъл, в този раздел се декларират всякакви обстоятелства, които не са били посочени в изложението по-горе, а именно по чл. 54, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 194-217 НК и чл. 219-252 НК, поради това че тези осъждания не са предвидени по смисъла на общностното законодателство и представляват единствено волята на националния законодател да ограничи в по-голяма степен участието на осъждани лица в процедури по ЗОП. В такъв смисъл отрязването на мерки за надеждност във връзка с наличието на осъждания по тези членове в НК следва да стане в този раздел.

В раздел III „Изисквания към участниците“, т.1., подточки 1.1. – 1.4 са посочени изискванията за лично състояние на участниците, както основанията за отстраняване свързани с националното законодателство и други основания за отстраняване, като е указано,

че същите се попълват в ЕЕДОП. Посочените основания и изисквания от Възложителя не са декларирани от участника в ЕЕДОП.

6. Участникът „ТОП ЕЛАНА” ООД е представил следните документи по чл.39, ал.2 ППЗОП:

- Опис на представените документи по чл.47, ал.3 от ППЗОП;
- ЕЕДОП;
- Технически предложения на участника – 12 броя, за всяка обособена позиция по отделно;
- Декларация по чл. 101 ал. 11 от ЗОП – от управителя на участника по всяка обособена позиция;
- Декларация по чл.102 от ЗОП за конфиденциалност по всяка обособена позиция;
- Декларация за спазване изискванията свързани с данъци и осигуровки за всяка обособена позиция;
- Попълнен и подписан образец на договора - по всяка обособена позиция;
- Оферта на участника за всяка обособена позиция;
- Решение на СГС за регистрация на дружеството – копие;
- Ценови предложения – 12 отделни плика.

Представените документи са номерирани. След разглеждането им комисията не установи непълноти и несъответствия.

Имайки предвид посочените по – горе непълноти и несъответствия, Комисията

РЕШИ:

На основание чл.54, ал.9 ППЗОП, участниците **„АРСИ” ЕООД, „БОГОРЕКС – ТМ“ ЕООД и „ЕЛЕКТРО ПЛЮС“ ООД**, в срок от 5 /пет/ работни дни от датата на получаване на настоящия протокол, следва да представят описаните по – горе документи, а именно:

1. Коректно попълнен ЕЕДОП – съгласно описаните по- горе несъответствия.

Несъответствията в документацията на участника **„БУРГАС КОМЕРС“ АД**, са извън кръга на документите посочени в чл.54, ал.7 от ППЗОП, а именно документите за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор посочени в чл.39, ал.2 от ППЗОП и поставени от Възложителя. Представянето на допълнителни технически предложения и пликове/опаковки относно предлаганите ценови параметри, ще бъде в нарушение на законовите разпоредби. Тъй като несъответствията на представената от участника оферта не могат да бъдат санирани, без това да доведе до съществено нарушение на законовите разпоредби и процесуални правила, Комисията единодушно реши, че документите на участника **„БУРГАС КОМЕРС“ АД** няма да бъдат разглеждани и същият ще бъде отстранен от по – нататъшно участие в процедурата.

Този протокол е съставен на 19.02.2018 г.

На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП копие настоящия протокол да се изпрати на всички участници.

След изтичане на срока от 5 /пет/ работни дни от получаване на протокола от участниците, за представяне на изисканите документи, на основание чл.54, ал.12 от ППЗОП комисията ще продължи работата си по разглеждане на допълнително представените документи, след което на техническите предложения на допуснатите участници.

КОМИСИЯ:

Ваня Чорбаджийска – гл.юрисконсулт дирекция „Правна дейност“

Надка Стоева – р-л сектор „Ценообразуване“, дирекция „Финанси“

Сашо Ламбов – ръководител отдел „ПСТД“, дирекция „УЧРС“

Жулиета Владимирова — гл. експерт „ПСФ“, дирекция „УЧРС“

Мирослав Боев - Ръководител сектор ПСФ, дирекция „УЧРС“

*Дарикето на основание
чл. 2 от ЗЗРД*