

РЕШЕНИЕ

№ 07-7-17/02.10......2019г.

На основание чл.110, ал.1, т.2 от ЗОП, чл.107, т.5 от ЗОП, чл.107, т.1, предложение първо от ЗОП, чл.107, т.2, б.“а“ от ЗОП и чл.108, т.1 от ЗОП и Решение на Съвета на директорите на „Български пощи“ ЕАД по т.12 от Протокол № 24/19.09.2019г. и отразени резултати в протоколи от работата на комисията от проведени заседания на 04.07.2019г., 01.08.2019г., 19.08.2019г. и 22.08.2019г., назначена със Заповед № РД-15-8/04.07.2019г., изменена със Заповед № РД-08-494/30.08.2019г. на Главния изпълнителен директор на „Български пощи“ ЕАД за извършване на подбор, разглеждане и оценка на подадените оферти за участие в процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Обслужване на работниците и служителите на „Български пощи“ ЕАД от служба по трудова медицина с две обособени позиции“: обособена позиция № 1 „Осигуряване на обслужване за работниците и служителите на „Български пощи“ ЕАД от служба по трудова медицина“ и обособена позиция № 2 „Предоставяне на услуга за измерване на контролиран параметър осветеност в работните помещения на обектите на „Български пощи“ ЕАД“

РЕШИХ:

1. На основание чл.110, ал.1, т.2 от ЗОП прекратявам процедурата в частта за обособена позиция № 1 „Осигуряване на обслужване за работниците и служителите на „Български пощи“ ЕАД от служба по трудова медицина“, тъй като всички оферти за участие за първа обособена позиция са неподходящи.

2. На основание чл.107, т.5 от ЗОП отстранявам от процедурата участника „СТМ-Слай 2008“ ЕООД за обособена позиция № 1 „Осигуряване на обслужване за работниците и служителите на „Български пощи“ ЕАД от служба по трудова медицина“ и обособена позиция № 2 „Предоставяне на услуга за измерване на контролиран параметър осветеност в работните помещения на обектите на „Български пощи“ ЕАД“, тъй като подадената оферта не отговаря на условията за представяне по отношение на начина на представяне на ценовото предложение за първа и втора обособена позиция.

Комисията на възложителя е констатирала при преглед на документите за подбор, че от участника е представен на оптичен носител файл, означен като „образци трудова медицина“, записан в pdf формат, който е подписан с валиден квалифициран електронен подпис от управителя като законен представител на дружеството. При отваряне на файла се възпроизвежда съдържанието на попълнените образци от офертата на участника, включително и ценовото предложение на участника за първа и втора обособена позиция, които са попълнени съобразно изискванията на документацията за участие. В случая е налице нарушение на изискванията на ЗОП и на документацията за участие, доколкото извън плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ не следва да се съдържат никакви други данни по отношение на направените ценови предложения от страна на участника за изпълнение на поръчката. В

БЪЛГАРСКИ ПОЩИ ЕАД
ул. „Академик Стефан Младенов“ № 1
бл. 31, 1700 София, тел. 02 / 949 32 80
факс: 02 / 962 53 29
www.bgpost.bg

BULGARIAN POSTS PLC
1, Academic Stefan Mladenov Str., bl. 31,
1700 Sofia, Bulgaria, tel: +359 2 949 32 80,
fax: + 359 2 962 53 29
info@bgpost.bg



случая е налице порок на офертата на участника, доколкото е нарушен начина за представяне на ценовото предложение за участие в процедурата и ценовото предложение на участника за двете обособени позиции е достъпно като съдържание в електронен вид и съдържа открити ценови параметри за двете обособени позиции. Това в случая представлява нарушение на изискванията на ЗОП и на документацията за участие доколкото ценовото предложение на участника следва да бъде поставено в отделен запечатан непрозрачен плик, съгласно раздел V Съдържание на офертата, т.2.2. от документацията за участие, като открити ценови параметри не следва да се съдържат в никакви други документи, които са представени като част от офертата. Това води до съществен порок на офертата, т.е. офертата не отговаря на условията за представяне по отношение на начина на представяне на ценовото предложение за първа и втора обособена позиция.

3. На основание чл.107, т.1, предложение първо от ЗОП, отстранявам от процедурата участника „Копилинк“ЕООД за обособена позиция № 2 „Предоставяне на услуга за измерване на контролиран параметър осветеност в работните помещения на обектите на „Български пощи“ЕАД“, тъй като участникът не отговаря на поставените критерии за подбор.

Комисията на възложителя е констатирала, че от участника е представен сертификат за акредитация като орган за контрол от вид С, като е приложена Заповед № А 336 от 25.09.2018г. на ИА „Българска служба за акредитация“. Съгласно посочената Заповед № А 336/25.09.2018г. обхватът на параметър изкуствено осветление в работна и битова среда е съгласно стандарт БДС EN 12464-1. Видно от представената Заповед № А 336/25.09.2018г. обхватът на параметър изкуствено осветление не обхваща стандарт БДС EN 12464 – 2, което условие е задължително за участниците, съгласно изискванията на документацията за участие по отношение на въведените критерии за подбор. В тази връзка, участникът „Копилинк“ЕООД не отговаря на критериите за подбор за втора обособена позиция, доколкото параметърът изкуствено осветление не обхваща стандарт БДС EN 12464 – 2.

4. На основание чл.107, т.1, предложение първо от ЗОП, отстранявам от процедурата участника „Одико-69“ООД за обособена позиция № 2 „Предоставяне на услуга за измерване на контролиран параметър осветеност в работните помещения на обектите на „Български пощи“ЕАД“, тъй като участникът не отговаря на поставените критерии за подбор.

Комисията на възложителя е констатирала при преглед на документите за подбор, че от участника не са представени документи за съответствие с критериите за подбор за подизпълнителя „Бурмекс-ЛБ“ООД, като комисията е дала възможност на участника на основание чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП да представи допълнителни документи за съответствие с критериите за подбор по отношение на подизпълнителя, а именно доказателства за изпълнени дейности по отношение измерване на параметър осветеност във връзка със стандарт БДС EN 12464-2 като фактор на работната среда, сертификат за въведена система за контрол на качеството по стандарт БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалентен, като посочените обстоятелства следва да се декларират в еЕЕДОП за подизпълнителя. В посочения срок от пет работни дни от участника „Одико-69“ ООД не са представени допълнителни документи. Съгласно изискванията на документацията и на ЗОП, подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата. Документите за съответствие с критериите за подбор са задължителни за представяне, за да се приеме, че подизпълнителят отговаря на критериите за подбор, в зависимост от вида и дела на участието му в изпълнение на обществената поръчка и са част от задължителното съдържание на офертата, съгласно изискванията на т.7.2. от документацията за участие. Също така, съгласно изискванията на ЗОП

и на документацията за участие за подизпълнителите се представя отделен ЕЕДОП, чрез който се декларира съответствието с критериите за подбор, който също е част от задължителното съдържание на офертата, съгласно т.1.1., раздел V Съдържание на офертата.

Поради обстоятелството, че от участника не са представени допълнителни документи, независимо от предоставената му възможност на основание чл.54, ал.9 от ППЗОП и поради направените от страна на комисията първоначални констатации за несъответствие с посочените критерии за подбор за декларирания подизпълнител „Бурмекс-ЛБ“ ООД, то следва да се приеме, че участникът не отговаря на поставените критерии за подбор.

5. На основание чл.107, т.1, предложение първо от ЗОП, отстранявам от процедурата участника „Медико“ ЕООД за обособена позиция № 1 „Осигуряване на обслужване за работниците и служителите на „Български пощи“ ЕАД от служба по трудова медицина“, тъй като участникът не отговаря на критериите за подбор.

Участникът „Медико“ ЕООД е декларирал участие на подизпълнител Медицински център „ДКЦ – Сиас“ ЕООД за извършване на организирането на периодични медицински прегледи и изследвания. Комисията на възложителя е констатирала, видно от представеното Удостоверение № 529/9/30.03.2019г. на РЗИ Габрово, че Медицински център „ДКЦ-Сиас“ ЕООД не притежава регистрация за извършване на дейности, свързани с клинична лаборатория. От друга страна, участникът е представил споразумение за сътрудничество между Медицински център „ДКЦ-Сиас“ ЕООД и СМДЛ „Рамус“ ООД. Посоченото споразумение не може да бъде прието, доколкото при изпълнение на предмета на поръчката по отношение на лабораторните изследвания участва СМДЛ „Рамус“ ООД, по отношение на което лабораторията има равни права и задължения, заедно с Медицински център „ДКЦ-Сиас“ ЕООД. В този смисъл, нов правен субект реално ще участва в изпълнението на предмета на поръчката за първа обособена позиция, без това по никакъв начин да е декларирано в офертата на участника „Медико“ ЕООД. Когато участникът предвижда участието на други стопански субекти в изпълнението на предмета на поръчката, то това може да бъде осъществено като участие на подизпълнител или трето лице, но в случая за СМДЛ „Рамус“ ООД не са посочени никакви данни, а видно от представените документи лабораторията ще участва в изпълнението на предмета на поръчката, което по никакъв начин не е декларирано в офертата, като не са представени никакви документи за съответствие с критериите за подбор. Освен това, доколкото в изпълнението ще участва друг правен субект, то това безспорно би се отразило на техническото предложение относно начина на изпълнение на дейностите, свързани с организирането на профилактичните прегледи и изследвания, както и на начина на формиране на ценовото предложение, още по-вече, че Медицински център „ДКЦ-Сиас“ ЕООД не притежава регистрация за извършване на лабораторни изследвания.

Въз основа на посочените обстоятелства, участникът „Медико“ ЕООД не отговаря на критериите за подбор, доколкото по отношение на извършването на лабораторни дейности посоченият подизпълнител Медицински център „ДКЦ-Сиас“ ЕООД не притежава регистрация за тяхното извършване, т.е. той не отговаря на критериите за подбор съобразно вида и дела на участие в изпълнението на обществената поръчка, а допълнително представеното споразумение не може да бъде прието по посочените съображения.

6. На основание чл.107, т.2, б.„а“ от ЗОП отстранявам от процедурата участника „Иса-Милениум 3“ ЕООД за обособена позиция № 1 „Осигуряване на обслужване за работниците и служителите на „Български пощи“ ЕАД от служба по трудова медицина“, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на

поръчката по отношение на представеното ценово предложение за изпълнение на първа обособена позиция.

Комисията е констатирила, че участникът е предложил за изпълнение на дейности от предмета на първа обособена позиция единични цени от 0,01 лева без ДДС, а едновременно с това таксата за абонаментното обслужване от служба по трудова медицина е в пъти завишена. Посочената единична цена от 0,01 лева без ДДС за извършването на посочените дейности не може да обоснове разход за трудово възнаграждение, осигуровки, процент печалба, транспорт, консумативи за изследванията и други предвидими разходи, които се включват в остойностяването на услугата. При представеното ценово предложение има диспропорция при разпределението на разходите, като много малка сума са посочени като разход за извършването на периодичните медицински прегледи, както и за допълнителните дейности по заявка на възложителя. От друга страна, цената за абонаментното обслужване е в пъти завишена, което противоречи на условията за изпълнение на поръчката, доколкото реално разходите за извършени медицински прегледи и изследвания следва да надвишават разходите за дейностите, които се включват в абонаментното обслужване. Посочената абонаментна месечна такса не съответства на прогнозната стойност, взета предвид от възложителя, за извършването на подобен вид услуги и не отразява реалния разход за извършване на посочените услуги, като не е взет предвид и реалния обем от работа, който следва да бъде остойностен като краен разход.

В посоченото от участника допълнително разяснение са калкулирани разходи, които не могат да се приемат, тъй като те противоречат на представеното ценово предложение и могат да се приемат като негово изменение, което противоречи на ЗОП и на условията на обявената поръчка.

Освен това, участникът в образеца на ценовото предложение е посочил сума за изпълнение, която не е реалната цена за изпълнение на поръчката и участникът не е спазил образеца на представеното ценово предложение, като същото е порок на ценовото предложение и самостоятелно основание за отстраняване на участника.

Въз основа на посочените обстоятелства, следва да се приеме, че ценовото предложение за първа обособена позиция на участника „Иса-Милениум 3“ ЕООД не отговаря на условията за изпълнение на поръчката.

7. На основание чл.108, т.1 от ЗОП определям за изпълнител на втора обособена позиция „Предоставяне на услуга за измерване на контролиран параметър осветеност в работните помещения на обектите на „Български пощи“ ЕАД“ участника „Иса-Милениум 3“ ЕООД с предложена най-ниска цена за изпълнение на обществената поръчка.

За участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата за втора обособена позиция, отговаря на критериите за подбор и офертата на участника е класирана на първо място при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане на поръчката най-ниска цена.

8. На основание чл.43, ал.1 от ЗОП настоящото решение да бъде изпратено на участниците в процедурата и на основание чл.24, ал.1, т.2 от ППЗОП да бъде публикувано в профила на купувача на интернет страницата на „Български пощи“ ЕАД, <http://www.bgpost.bg/bg/zop/>.

9. Решението може да бъде обжалвано пред Комисията за защита на конкуренцията на адрес: гр.София, бул.“Витоша“ № 18 по реда на глава двадесет и седма от ЗОП в десетдневен срок от получаването на решението от участниците.

Зарисено съгласно ст. 4, ал. 1 от Общ регламент,
от което купувач не може да получи
(Решение (ЕС) 2016/678)