

РЕШЕНИЕ
за прекратяване на обществена поръчка

№ РП-22-7/27.10......2016 г.

На основание чл.110, ал.1, т. 9, във връзка с чл.108, т.4 от Закона за обществените поръчки, във връзка с доклад на комисия, назначена със Заповед №15-14/07.09.2016г., изменена със Заповед № РД-08-376/30.09.2016г. за провеждане на обществена поръчка с предмет: „Ремонт и сервизно обслужване на автомобилния парк на „Български пощи“ ЕАД с две обособени позиции“: Обособена позиция № 1 „Ремонт и сервизно обслужване на леки и лекотоварни автомобили до 3, 5 тона“; Обособена позиция № 2 „Ремонт и сервизно обслужване на товарни автомобили над 3,5 тона и автобуси”

РЕШИХ:

I.Прекратявам откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Ремонт и сервизно обслужване на автомобилния парк на „Български пощи“ ЕАД с две обособени позиции“ в частта по Обособена позиция № 1 „Ремонт и сервизно обслужване на леки и лекотоварни автомобили до 3, 5 тона“ със следните мотиви:

Необходими са съществени промени в условията на обявената процедура за възлагане на обществена поръчка в частта по обособена позиция №1, които биха променили кръга на заинтересованите лица.

1.Установено е наличие на алтернатива в изискванията на възложителя към сервизната мрежа на участниците. Съгласно т.6 от документацията за участие, т.IV от техническата спецификация Изисквания към сервизната мрежа на участника е посочено изискването участникът да има определена организация за сервизно обслужване на автомобилите на възложителя, като са посочени съответните градове, в които участникът трябва да разполага със сервизна база. Същевременно е допусната възможността ако участникът не разполага със сервизна база да декларира, че такава ще бъде осигурена ако бъде избран за изпълнител. Посочените възможности са част от критериите за подбор на участниците и създават неравнопоставеност между участниците, разполагащи със сервизна база и такива, които не разполагат с такава, но могат с посочената декларация да бъдат допуснати до етап оценка на

представените оферти. Възложителят трябва да избере изпълнител на процедурата при спазване на принципите, посочени в чл.2, ал.1 от ЗОП при оптимално съотношение качество – цена на предложените оферти, което не може да бъде осъществено при така заложените технически изисквания към участниците. Така заложеното изискване се отразява и на възможността да бъдат използвани ресурсите на трети лица, доколкото съгласно разпоредбата на чл.65, ал.3 и 4 от ЗОП третото лице трябва да отговаря на изискванията за участие и ако бъде използван капацитетът на третите лица участникът трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, което в случая с оглед заложените условия се явява невъзможно. По този начин, възложителят е поставен в невъзможност да извърши обективна преценка на техническите възможности на участника, доколкото същият може само да декларира обстоятелството, че ще осигури съответните сервиси. В тази връзка участникът може да бъде класиран и избран за изпълнител без офертата му да съответства на изискванията на възложителя, което обстоятелство може да постави в риск изпълнението на договора. Посоченото условие е съществено, доколкото се отнася до техническата обезпеченост на участника и възможностите му да изпълни поръчката и промяната на посоченото условие би довело до промяна на кръга на заинтересованите лица по смисъла на чл.110, ал.1, т.9 от ЗОП.

2. Необходима е и промяна на предвидените условия на поръчката, касаещи по-прецизното структуриране на броя на автомобилите по обособени позиции, които да отговарят на териториалните структури на „Български пощи“ ЕАД – зони на отговорност на съответните Регионални управления, на които са предоставени автомобилите, обект на ремонт и сервизно обслужване. Целта на промяната е да разшири кръга на потенциалните участници в процедурата, като се даде възможност на регионално представени фирми и сдружения да участват в процедурата. По този начин ще се увеличи конкуренцията и ще се създадат предпоставки за постигане на по-добри условия за възложителя. Отделно от това, посоченото условие е съществено за изготвяне на техническото предложение на участника, доколкото от списъците с автомобили по Регионални управления може много по-точно да се прецени обемът от работа, необходимия брой сервизни специалисти по места, както и капацитета на сервизните бази. По този начин участникът може да оптимизира разходите си за извършване на съответната ремонтна дейност, което оказва влияние и върху офертираната цена за изпълнение на поръчката.

3. Съгласно Наредба № 24 от 08.03.2006 г. за задължително застраховане по чл. 249, т. 1 и 2 от Кодекса за застраховането и за методиката за уреждане на претенции за обезщетение на вреди на моторни превозни средства, Приложение № 5 “Сервизни нормовремена“ са предвидени нормовремената за извършване на технологичните операции при възстановяването на МПС, пострадали вследствие на настъпили застрахователни събития по задължителни

застраховки по чл. 249, т. 1 от Кодекса за застраховането. Посочените нормовремена са задължителни за спазване при настъпване на застрахователно събитие и последващо изплащане на застрахователно обезщетение. От друга страна, в методиката за оценка на офертите е заложен показател K1 – предложена цена за един астрономически час на сервизен труд за моторно превозно средство за всички видове операции, като съществува възможност участниците да предложат намалена часова ставка и увеличаване на времето за извършване на сервизната операция. По този начин се създава предпоставка за ощетяване на възложителя чрез липсата на практическа възможност за упражняване на контрол върху изпълнението на договора. Това е възможно да се преодолее именно с препращане към нормовремената в обхвата на Приложение № 5 „Сервизни нормовремена“ към НАРЕДБА № 24 от 08.03.2006 г.

4. Съгласно чл.70, ал.7, т.2 от ЗОП при определяне на показателите за оценка на офертите методиката трябва да дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения на участниците. В случая, показателите K2 – обща стойност в лева на всички части и консумативи и K3 - общо времетраене на всички сервизни операции се явяват необективни, доколкото цените се обосновават на минималните предвидими ремонтни дейности, като по този начин не могат да бъдат оценени ремонти и дейности, които не са посочени в техническите спецификации, но биха могли да възникнат. По същия начин, показател K3 – общо времетраене на всички сервизни операции е необективен показател, доколкото не може да бъде предвидено предварително какъв обем от ремонтни дейности ще бъдат извършени.

Констатираните проблеми не могат да бъдат решени, без да се променят изискванията в техническата спецификация и условията по процедурата. На този етап на процедурата е недопустимо да се издава решение, с което да се одобрява обявление за изменение или допълнителна информация, доколкото решението за откриване на процедурата е влязъл в сила административен акт. От друга страна, посочените противоречия и несъответствия в документацията за участие пораждат необходимостта от съществени промени в условията на поръчката, доколкото касаят критериите за подбор на участниците и методиката за оценка на офертите и се отразяват на кръга от заинтересовани лица, които могат да подадат оферти за участие по смисъла на чл.110, ал.1, т.9 от ЗОП.

II. На основание чл.43, ал.2 от ЗОП настоящото решение да бъде изпратено на участниците по обособена позиция № 1 и на основание чл. 24, ал.1, т. 2 от ППЗОП да бъде публикувано в електронната преписка на обществената поръчка в профила на купувача на интернет страницата на „Български пощи“ ЕАД, профил на купувача <http://www.bgpост.bg/bg/zop/>.

III. Решението може да бъде обжалвано пред Комисията за защита на конкуренцията на адрес: гр.София, бул.“Витоша“ № 18 по реда на глава двадесет и седма от ЗОП в десетдневен срок от получаването на решението от участниците.

IV. В седемдневен срок от влизане в сила на решението да се изпрати обявление за възлагане на поръчка до Регистъра на обществените поръчки на Агенцията по обществени поръчки.

Деян Дънешки

Главен изпълнителен директор

на „Български пощи“ ЕАД

