

Залесено съгласно ст. 4, ал. 1 от
Общ регламент относно лицензи-
те мени рехни (ЕС)
2016/679



ДЪНЕШКИ
ИПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР
„БЪЛГАРСКИ ПОЩИ“ ЕАД

ДОКЛАД

От комисия, назначена със Заповед № РД-15-8/04.07.2019г., изменена със Заповед № РД-08-494/30.08.2019г. на Главния изпълнителен директор на „Български пощи“ ЕАД за извършване на подбор, разглеждане и оценка на подадените оферти за участие в процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Обслужване на работниците и служителите на „Български пощи“ ЕАД от служба по трудова медицина с две обособени позиции“: обособена позиция № 1 – „Осигуряване на обслужване за работниците и служителите на „Български пощи“ ЕАД от служба по трудова медицина“ и обособена позиция № 2 „Предоставяне на услуга за измерване на контролиран параметър осветеност в работните помещения на обектите на „Български пощи“ ЕАД“

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДЪНЕШКИ,

В изпълнение на посочената заповед и на основание чл.103, ал.1 от ЗОП и във връзка с чл.54, ал.1-13 от ППЗОП започна своята работа комисия в състав:

Залесено съгласно ст. 4, ал. 1 от Общ регламент
относно лицензи-
(Регламент (ЕС) 2016/679)

Правна дейност“

„БЗРПОП“, дирекция

„БЗРПОП“, дирекция

„БЗРПОП“, дирекция

финанси“, дирекция

Комисията проведе своето първо заседание на 04.07.2019 г. от 11.00 часа, в зала 212, в сградата на Централно управление на „Български пощи“ ЕАД.

В определения краен срок за получаване на оферти 03.07.2019г. до 17.30 часа са постъпили пет оферти от следните участници:

1. Оферта № 1 от „СТМ-Слай 2008“ ЕООД, с вх. № ОП-7/02.07.2019г., подадена в 13.20 часа;

БЪЛГАРСКИ ПОЩИ ЕАД
ул. "Академик Стефан Младенов" № 1
бл. 31, 1700 София, тел. 02 / 949 32 80
факс: 02 / 962 53 29
www.bgpost.bg

BULGARIAN POSTS PLC
1, Academic Stefan Mladenov Str., bl. 31,
1700 Sofia, Bulgaria, tel: +359 2 949 32 80,
fax: + 359 2 962 53 29
info@bgpost.bg

ISO 9001 · ISO 27001
OHSAS 18001
BUREAU VERITAS
Certification



2. Оферта № 2 от „Копилинк“ ЕООД, с вх.№ ОП-7/03.07.2019г., подадена в 12.30 часа;
3. Оферта № 3 от „Одико-69“ ЕООД, с вх.№ ОП-7/03.07.2019г., подадена в 12.45 часа;
4. Оферта № 4 от „Медико“ ЕООД, с вх.№ ОП-7/03.07.2019г., подадена в 13.25 часа;
5. Оферта № 5 от „Иса-Милениум 3“ ЕООД, с вх.№ ОП-7/03.07.2019г., подадена в 17.05 часа.

На заседанието присъстваха упълномощени представители на участниците „СТМ-Слай 2008“ ЕООД и на „Иса-Милениум 3“ ЕООД, съгласно представени пълномощни.

Комисията пристъпи към отваряне на опаковките на подадените оферти на участниците и установи, че опаковките са с ненарушена цялост, оформени и представени съобразно изискванията на чл.47, ал.2 от ППЗОП. Комисията разгледа представените документи и констатира, че офертите на участниците съдържат документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделни непрозрачни пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима от членовете на оценителната комисия подписаха техническите предложения на участниците, заедно с пликосете „Предлагани ценови параметри“, на основание чл.54, ал.4 от ППЗОП. Упълномощените представители на участниците „СТМ-Слай 2008“ ЕООД и на „Иса-Милениум 3“ ЕООД подписаха техническите предложения и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на останалите участници, на основание чл.54, ал. 5 от ППЗОП.

С тези действия приключи публичната част от работата на комисията, след което комисията продължи работата си в закрито заседание.

Комисията пристъпи към проверка на документите, съдържащи се в подадените оферти за съответствие с изискванията на възложителя за личното състояние и критериите за подбор на участниците на основание чл.54, ал.7 от ППЗОП, във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП и направи следните констатации:

1. Оферта № 1 на „СТМ-Слай 2008“ ЕООД за първа и втора обособена позиция:

Комисията констатира, че от участника е представен оптичен носител, като при проверка на електронните документи, записани на него, се установи, че дискът съдържа файл, означен като „образци трудова медицина“, записан в pdf формат, който е подписан с валиден квалифициран електронен подпис на Славка Михайлова Костова, в качеството ѝ на управител и законен представител на дружеството. При отваряне на файла се възпроизвежда съдържанието на електронно попълнен ЕЕДОП, на техническо предложение на участника и на ценово предложение на участника, като файлът е общ и е подписан с електронен подпис, като документите се отнасят за първа обособена позиция. Комисията извърши проверка и на представения оптичен носител за втора обособена позиция и констатира, че отново по същия начин е записан един общ файл „образци трудова медицина“ в pdf формат, като при отваряне на файла се възпроизвежда съдържанието на електронно попълнен ЕЕДОП, на техническо предложение на участника и на ценово предложение на участника, като файлът е подписан с електронен подпис и документите се отнасят за втора обособена позиция.

Комисията прегледа двата файла и констатира по отношение на образците на ценовото предложение, че същите са попълнени съобразно изискванията на документацията за участие, т.е. посочени са единични цени, както и обща цена за

изпълнение на първа и втора обособена позиция, като са попълнени наименованието на участника, името на управителя на дружеството на означеното място за подпис и е посочена дата, която предшества датата на подаване на офертата. Освен това, файлът е подписан с квалифициран електронен подпис на управителя на дружеството, т.е. от законово задълженото лице, от името на което е подадена офертата за участие, като файлът е означен общо „образци трудова медицина“, т.е. това са попълнените образци от офертата на участника, които са представени и в електронен вид, включително и ценовото предложение за първа и втора обособена позиция. Комисията счита, че е налице нарушение на изискванията на ЗОП и на документацията за участие, доколкото извън плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ не следва да се съдържат никакви други данни по отношение на направените ценови предложения от страна на участника за изпълнение на поръчката. В случая е налице порок на офертата на участника, доколкото е нарушен начина за представяне на ценовото предложение за участие в процедурата и ценовото предложение на участника за двете обособени позиции е достъпно като съдържание в електронен вид и съдържа открити ценови параметри за двете обособени позиции. Това в случая представлява нарушение на изискванията на ЗОП и на документацията за участие доколкото ценовото предложение на участника следва да бъде поставено в отделен запечатан непрозрачен плик, съгласно раздел V Съдържание на офертата, т.2.2. от документацията за участие, като открити ценови параметри не следва да се съдържат в никакви други документи, които са представени като част от офертата.

В случая, поради факта, че ценовото предложение е представено по начин, който е в нарушение на посочените изисквания в документацията и на условията на ЗОП, относно начина за неговото представяне, това води до съществен порок на офертата, т.е. офертата не отговаря на условията за представяне по отношение на начина на представяне на ценовото предложение за първа и втора обособена позиция. Посоченият порок не може да бъде саниран с последващи действия на комисията във връзка с нейното правомощие, посочено в чл.54, ал.8 от ППЗОП.

Въз основа на гореизложеното, комисията предлага на възложителя, на основание чл.107, т.5 от ЗОП да отстрани от процедурата участника „СТМ-Слай 2008“ЕООД за първа и втора обособена позиция, тъй като подадената оферта не отговаря на условията за представяне по отношение на начина на представяне на ценовото предложение за първа и втора обособена позиция.

2. Оферта № 2 на „Копилинк“ ЕООД за втора обособена позиция:

Комисията извърши проверка на представените документи и на електронно представения ЕЕДОП и констатира, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние, както и по отношение на липсата на основания за отстраняване, свързани с националното законодателство. По отношение на критериите за подбор, комисията установи, че е представен сертификат от ИА „Българска служба за акредитация“ на името на дружеството като орган за контрол от вид С, като сертификатът е с обхват, съответстващ на предмета на втора обособена позиция съгласно стандарт БДС EN ISO/IEC 17020:2012, като комисията констатира, че от участника не са представени доказателства, че сертификатът е с обхват: изкуствено осветление по съответните стандарти БДС EN 12464 – 1 и БДС EN 12464 – 2, съгласно изискванията на документацията за участие, посочени в т. 5.3.4. На основание чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, на участника „Копилинк“ЕООД беше даден срок от 5 (пет) работни дни от получаване на протокол № 1 да представи

доказателства, че представеният сертификат като орган за контрол от вид С по отношение на параметър изкуствено осветление в работна и битова среда е с обхват съгласно стандарти БДС EN 12464 – 1 и БДС EN 12464 – 2.

3. Оферта № 3 на „Одико-69“ ООД за втора обособена позиция:

Комисията извърши проверка на представените документи и на електронно представения ЕЕДОП и констатира, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние, както и по отношение на липсата на основания за отстраняване, свързани с националното законодателство. По отношение на критериите за подбор, участникът е декларирал участие на подизпълнител „Бурмекс-ЛБ“ ООД във връзка с извършване дейности за провеждане на измервания на осветеност по БДС EN ISO 12464-2 с участие 13.18 %. Комисията извърши проверка на документите, представени за подизпълнителя и констатира, че подизпълнителят отговаря на изискванията за лично състояние, както и по отношение на липсата на основания за отстраняване, свързани с националното законодателство. По отношение на съответствие с критериите за подбор в зависимост от вида и дела на участие на подизпълнителя в изпълнението на обществената поръчка, комисията констатира, че от участника не са представени референции във връзка с декларираните в еЕЕДОП дейности, извършвани от подизпълнителя „Бурмекс-ЛБ“ ООД. Съгласно данните, посочени в еЕЕДОП, подизпълнителят е извършвал дейности по измерване фактори на околна среда, като неговото участие е във връзка с изпълнение на дейности по отношение измерване на параметър осветеност във връзка със стандарт БДС EN 12464-2 като фактор на работната среда, поради което следва да се представят надлежни доказателства в тази връзка. Също така, за подизпълнителя следва да се представи сертификат за въведена система за контрол на качеството по стандарт БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалентен, доколкото измерване факторите на работната среда е част от дейностите, извършвани от стопанските субекти като орган за контрол от вид С, по отношение на които съгласно изискванията на документацията е въведено изискването участниците да бъдат сертифицирани съгласно посочения стандарт. На основание чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, на участника „Одико-69“ ООД беше даден срок от 5 (пет) работни дни от получаване на протокол № 1 да представи доказателства за извършени дейности с предмет измервания на факторите на работната среда във връзка с измерване на параметър осветеност съгласно стандарт БДС EN 12464-2 и да се представи сертификат за въведена система за контрол на качеството съгласно стандарт БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалентен за подизпълнителя „Бурмекс-ЛБ“ ООД, като посочените обстоятелства следва да се декларират в ЕЕДОП, подписан с валиден квалифициран подпис от управителя на подизпълнителя „Бурмекс-ЛБ“ ООД.

4. Оферта № 4 на „Медико“ ЕООД за първа обособена позиция:

Комисията извърши проверка на представените документи и на електронно представения ЕЕДОП и констатира, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние, както и по отношение на липсата на основания за отстраняване, свързани с националното законодателство. По отношение на критериите за подбор, комисията констатира, че е представена декларация, че „Медико“ ЕООД разполага с автоматизиран софтуер за обработка на данни и анализ на медицинска информация за изготвяне на здравни досиета, като е приложена фактура за годишен абонамент на автоматизиран софтуер. Фактурата е с дата 05.05.2015г., т.е. към тази дата е настъпило данъчното събитие, като е посочено, че се касае за годишен абонамент за 2015г. От участника не е представен

друг документ, удостоверяващ основанието за ползване на софтуера, конкретизирано от участника, съгласно изискванията на документацията, като фактурата не доказва по безспорен начин, че участникът ползва автоматизиран софтуер, доколкото същата е с дата 05.05.2015г. и е посочено във фактурата, че годишният абонамент е за 2015г. На основание чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, на участника „Медико“ЕООД беше даден срок от 5 (пет) работни дни от получаване на протокол № 1 да представи документ, удостоверяващ основанието за ползване на автоматизиран софтуер за обработка на данни и анализ на специфичната медицинска информация за изготвяне на здравните досиета, съгласно изискванията на документацията за участие.

5. Оферта № 5 на „Иса-Милениум 3“ЕООД за първа и втора обособена позиция:

Комисията извърши проверка на представените документи и на електронно представения ЕЕДОП и констатира, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние, както и по отношение на липсата на основания за отстраняване, свързани с националното законодателство. В представения еЕЕДОП за първа обособена позиция, участникът е декларирал участието на двама подизпълнители Медицински център „Инова“ЕООД за извършване на профилактичните медицински прегледи със 60% участие и самостоятелна медико-диагностична лаборатория „д-р Писанец“ ООД за извършване на лабораторни изследвания с 20% участие. По отношение на подизпълнител Медицински център „Инова“ЕООД комисията констатира, че подизпълнителят отговаря на изискванията за лично състояние, както и по отношение на липсата на основания за отстраняване, свързани с националното законодателство. По отношение на критериите за подбор, комисията констатира, че не са представени документи за подизпълнителя Медицински център „Инова“ЕООД, които доказват съответствие с критериите за подбор, в зависимост от вида и дела на участие на подизпълнителя в изпълнението на обществената поръчка. От представените документи, комисията не може да констатира по никакъв начин съответствието с кои точно критерии за подбор се доказва чрез участието на подизпълнителя МЦ„Инова“ ЕООД, тъй като в представения еЕЕДОП не са декларирани никакви данни за съответствие с критериите за подбор на подизпълнителя в зависимост от вида и дела на участието му в обществената поръчка, нито към офертата са представени други документи, които да доказват посоченото съответствие. По отношение на подизпълнител самостоятелна медико-диагностична лаборатория „д-р Писанец“ООД, от участника е представен еЕЕДОП, който не е подписан с валиден електронен квалифициран подпис от д-р Маруся Павлова Писанец, в качеството ѝ на управител и законен представител на дружеството, поради което комисията не да го приема като валидно доказателство за съответствие на участника с изискванията за лично състояние и критериите за подбор на подизпълнителя в зависимост от вида и дела на участието му в поръчката. По отношение на втора обособена позиция, участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор. На основание чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, на участника „Иса-Милениум 3“ЕООД беше даден срок от 5 (пет) работни дни от получаване на протокол № 1 да представи: 1. Документи, доказващи съответствие с критериите за подбор за подизпълнителя МЦ„Инова“ ЕООД съобразно вида и дела на участие на подизпълнителя в изпълнението на обществената поръчка, като посочените обстоятелства се декларират в ЕЕДОП, подписан с валиден квалифициран подпис на управителя на МЦ „Инова“ ЕООД; 2. ЕЕДОП, подписан с валиден квалифициран електронен подпис от д-р Маруся Писанец за подизпълнителя медико-диагностична

лаборатория „д-р Писанец“ ООД и документи, доказващи съответствие с критериите за подбор за подизпълнителя съобразно вида и дела на участие на подизпълнителя в изпълнението на обществената поръчка.

Комисията проведе своето следващо заседание на 01.08.2019г. от 10.00 часа, в зала 212, в сградата на Централно управление на „Български пощи“ЕАД.

На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП, протокол № 1 беше изпратен на участниците и публикуван на профила на купувача на „Български пощи“ЕАД на 16.07.2019г., като на участниците „Копилинк“ЕООД, „Одико-69“ООД, „Медико“ЕООД и „Иса-Милениум 3“ЕООД беше даден срок от 5 (пет) работни дни от получаване на протокола да представят допълнителни документи.

В указания срок от 5 (пет) работни дни, който изтече на 23.07.2019г. от участниците са постъпили допълнителни документи, съответно от „Копилинк“ЕООД с вх.№ ОП-7-11/22.07.2019г., от „Медико“ЕООД с вх.№ ОП-7-6/18.07.2019г. и от „Иса-Милениум 3“ЕООД с вх.№ ОП-7-12/23.07.2019г.

Във връзка със заявленията от участника „Медико“ЕООД данни в подадената оферта, комисията, на основание чл.104, ал.5 от ЗОП, във връзка с чл.54, ал.13 от ППЗОП, е поискала с писмо с изх.№ ОП- 7-7/18.07.2019г. от участника „Медико“ЕООД да предостави разяснение във връзка с посочения в офертата подизпълнител Медицински център „ДКЦ – Сиас“ЕООД. Комисията констатира, че в референцията на Главна дирекция „Охрана“ към Министерство на правосъдието, представена за подизпълнителя, е посочено извършването на лабораторни изследвания, но в офертата липсва друга информация. Освен това, в представеното Удостоверение № 529/9/30.03.2018г. на РЗИ Габрово относно регистрацията на Медицински център „ДКЦ – Сиас“ЕООД са посочени медицинските специалности и направления, като в обхвата на представеното удостоверение не е посочено извършването на дейности, свързани с клинична лаборатория. В тази връзка, комисията е поискала разяснение относно възможността на Медицински център „ДКЦ – Сиас“ЕООД да извършва лабораторни изследвания.

Във връзка с направеното искане за разяснение, от участника „Медико“ЕООД са представени допълнителни документи с вх.№ ОП- 7-10/19.07.2019г.

Във връзка с посочените констатации на комисията, с писмо с изх.№ ОП-7-8/19.07.2019г., комисията на основание чл.104, ал.5 от ЗОП, във връзка с чл.54, ал.13 от ППЗОП, е поискала информация от РЗИ Габрово относно представеното Удостоверение № 529/9/30.03.2018г. на Медицински център „ДКЦ – Сиас“ЕООД и възможността посоченият подизпълнител да извършва лабораторни изследвания. От РЗИ Габрово постъпи отговор с вх.№ ОП-7-13/25.07.2019г.

Комисията пристъпи към проверка на представените документи.

1. Комисията констатира, че в посочения срок от 5 (пет) работни дни от получаване на протокол № 1 от участниците, от „Одико-69“ ООД не са представени допълнителни документи. Съгласно изискванията на документацията, посочени в т.7.2., а именно: съгласно чл.66, ал.2 от ЗОП, подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата. Посочените документи са задължителни за представяне, за да се приеме, че подизпълнителят отговаря на критериите за подбор, в зависимост от вида и дела на участието му в изпълнение на обществената поръчка и са част от задължителното съдържание на офертата, съгласно изискванията на

т.7.2. от документацията за участие. Също така, съгласно изискванията на ЗОП и на документацията за участие за подизпълнителите се представя отделен ЕЕДОП, чрез който се декларира съответствието с критериите за подбор, който също е част от задължителното съдържание на офертата, съгласно т.1.1., раздел V Съдържание на офертата. Съгласно констатациите на комисията, посочени в протокол № 1, от участника следваше да се представя нов еЕЕДОП за подизпълнителя, в който да бъдат декларирани данните във връзка със съответствието с критериите за подбор и който да бъде подписан с валиден квалифициран подпис от управителя на подизпълнителя „Бурмекс-ЛБ“ООД.

Поради обстоятелството, че от участника не са представени допълнителни документи, независимо от предоставената му възможност на основание чл.54, ал.9 от ППЗОП и поради направените от страна на комисията първоначални констатации за несъответствие с посочените критерии за подбор за декларирания подизпълнител „Бурмекс-ЛБ“ООД, то следва да се приеме, че участникът не отговаря на поставените критерии за подбор.

Въз основа на гореизложеното, на основание чл.107, т.1, предложение първо от ЗОП, комисията предлага на възложителя да отстрани участника „Одико-69“ООД за втора обособена позиция, тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор.

2. Комисията пристъпи към проверка на допълнителните документи, представени от „Копилинк“ЕООД. От участника е представен сертификат за акредитация като орган за контрол от вид С, като е приложена Заповед № А 336 от 25.09.2018г. на ИА „Българска служба за акредитация“. Съгласно посочената Заповед № А 336/25.09.2018г. обхватът на параметър изкуствено осветление в работна и битова среда е съгласно стандарт БДС EN 12464-1. Видно от представената Заповед № А 336/25.09.2018г. обхватът на параметър изкуствено осветление не обхваща стандарт БДС EN 12464 – 2, което условие е задължително за участниците, съгласно изискванията на документацията за участие по отношение на въведените критерии за подбор. В тази връзка, комисията счита, че участникът „Копилинк“ЕООД не отговаря на критериите за подбор за втора обособена позиция, доколкото параметърът изкуствено осветление не обхваща стандарт БДС EN 12464 – 2.

Въз основа на гореизложеното, на основание чл.107, т.1, предложение първо от ЗОП, комисията предлага на възложителя да отстрани участника „Копилинк“ЕООД за втора обособена позиция, тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор.

3. Комисията премина към проверка на допълнително представените документи от „Медико“ЕООД. От участника е представена фактура № 0000005353 от 28.06.2019г. за абонамент за софтуер за защита на личните данни – ЕС регламент и EMS-STM с получател „Данина-Г“ООД. Комисията счита, че представеният документ може да се приеме като надлежно доказателство, удостоверяващо основанието за ползване на автоматизиран софтуер за обработка на данни и анализ на специфичната медицинска информация за изготвяне на здравните досиета.

По отношение на разясненията, поискани от комисията, на основание чл.104, ал.5 от ЗОП, във връзка с чл.54, ал.13 от ППЗОП, от участника „Медико“ЕООД е посочено, че Медицински център „ДКЦ-Сиас“ЕООД работи със СМДЛ „Рамус“ООД по споразумение за сътрудничество от 2015г. за осъществяване на съвместна дейност във връзка с извършването на лабораторни кръвни изследвания на пациенти, основано на партньорство и взаимноизгодно сътрудничество. Представени са Споразумение за сътрудничество с дата

23.02.2017г. между Медицински център „ДКЦ-Сиас“ЕООД и СМДЛ „Рамус“ООД със срок на действие от 5 години. Също така е представено и Споразумение за сътрудничество от 05.01.2015г. между същите страни с идентичен текст и съдържание, като посоченото споразумение от 23.02.2017г., със срок на действие 2 години, което споразумение е с изтекъл срок на действие.

Въз основа на посочените разяснения и приложените доказателства от страна на „Медико“ЕООД, както и във връзка с постъпилата информация от страна на РЗИ Габрово с вх.№ ОП-7-13/25.07.2019г., комисията приема, че участникът „Медико“ЕООД не отговаря на поставените критерии за подбор за първа обособена позиция, съгласно следните мотиви:

Съгласно изискванията на документацията за участие, в предмета на първа обособена позиция „Осигуряване на обслужване за работниците и служителите на „Български пощи“ЕАД от служба по трудова медицина“, съгласно т.1.1.1. от техническите спецификации, е посочено извършването на наблюдение и оценка на здравето състояние на работниците и служителите в „Български пощи“ЕАД – организиране провеждането на периодични медицински прегледи и изследвания за диагностициране на заболявания в резултат от въздействията на работната среда и трудовия процес, въз основа на извършена през 2017/2018 г. оценка на риска и конкретните условия на труд в структурните единици на „Български пощи“ЕАД. Съгласно техническите спецификации, са въведени изисквания по отношение на специалистите, които ще извършват профилактичните медицински прегледи, както и извършването на лабораторни изследвания, свързани с изследвания на урина и пълна кръвна картина (ПМК). За съответствие с посоченото изискване, от страна на „Медико“ЕООД е декларирано участието на подизпълнител Медицински център „ДКЦ-Сиас“ЕООД с 26, 2% участие в изпълнението на поръчката. Съгласно представените документи в офертата на участника „Медико“ЕООД е представена декларация за използване на подизпълнител Медицински център „ДКЦ-Сиас“ЕООД, съгласно която подизпълнителят ще извършва организирането на периодични медицински прегледи и изследвания за диагностициране на заболявания в резултат от въздействията на работната среда и трудовия процес, въз основа на извършена през 2017/2018 г. оценка на риска и конкретните условия на труд в структурните единици на „Български пощи“ЕАД. Също така, от участника „Медико“ЕООД е представен договор между участника и Медицински център „ДКЦ-Сиас“ЕООД, съгласно който възложителят („Медико“ЕООД) възлага на изпълнителя (Медицински център „ДКЦ-Сиас“ЕООД) организиране провеждането на периодичните медицински прегледи и изследвания. Видно от посочените документи в офертата на участника медицинските прегледи и изследвания ще се извършват от Медицински център „ДКЦ-Сиас“ЕООД. По отношение на съответствие с критериите за подбор за подизпълнителя в зависимост от вида и дела на участието му в изпълнението на обществената поръчка, в референцията, представена от Главна дирекция „Охрана“ към Министерство на правосъдието е посочено, че Медицински център „ДКЦ-Сиас“ЕООД е извършил лабораторни кръвни изследвания.

Съгласно разпоредбите на Закона за лечебните заведения, всички лечебни заведения, които извършват извънболнична помощ, следва да притежават регистрация към РЗИ, по отношение на дейностите, които ще се извършват от лечебното заведение. Видно от представеното Удостоверение № 529/9/30.03.2019г. на РЗИ Габрово за регистрация на Медицински център „ДКЦ-Сиас“ЕООД в него са описани следните медицински специалности и направления: образна диагностика, вътрешни болести, кардиология, нервни

болести, хирургия, ортопедия и травматология, очни болести, педиатрия и физикална и рехабилитационна медицина, като е вписана нова дейност по медицинска специалност Ушно-носно-гърлени болести. Видно от така посочения обхват на удостоверението в него не е посочено, че Медицински център „ДКЦ – Сиас“ ЕООД е регистрирано да извършва дейности по клинична лаборатория. Това се потвърди и от постъпилата информация от РЗИ Габрово, съгласно която посоченото Удостоверение № 529/9/30.03.2019г. на РЗИ Габрово е последната извършена регистрация и се потвърждава обхвата на удостоверението, като посочената информация е идентична и при направена проверка в публичния регистър на РЗИ Габрово. Видно от така представените данни и информация Медицински център „ДКЦ-Сиас“ ЕООД не притежава регистрация за извършване на дейности, свързани с клинична лаборатория. В тази връзка, комисията не кредитира представените и посочени по-горе документи във връзка с участието на подизпълнителя Медицински център „ДКЦ-Сиас“ ЕООД по отношение на възможността подизпълнителят да извършва лабораторни изследвания, а именно декларация за участие на подизпълнителя и представения договор, във връзка с извършването на профилактични медицински прегледи и изследвания, както и посочената референция от Главна дирекция „Охрана“ към министерство на правосъдието.

От друга страна, във връзка с направеното искане за разяснение от страна на комисията по отношение на извършването на лабораторни изследвания от подизпълнителя, на основание чл.104, ал.5 от ЗОП, във връзка с чл.54, ал.13 от ППЗОП, от участника „Медико“ ЕООД са представени допълнителни доказателства, а именно Споразумение за сътрудничество¹ между Медицински център „ДКЦ-Сиас“ ЕООД и СМДЛ „Рамус“ ООД, което комисията не кредитира при следните съображения: представеното споразумение е действащо, с пет годишен срок на действие, считано от датата 23.02.2017г., като в предмета е посочено, че страните изразяват съгласие, в условията на трайно партньорство и взаимноизгодно сътрудничество да осъществяват съвместна дейност във връзка с извършване на лабораторни кръвни изследвания на пациенти и клиенти. Съгласно втория раздел на споразумението е посочено, че сътрудничеството се осъществява като равноправно партньорство, като отговорностите и задълженията по изпълнение на предмета на договора се разпределят, както следва: СМДЛ „Рамус“ ООД осигурява апаратура за извършване на лабораторни кръвни изследвания, а Медицински център „ДКЦ-Сиас“ ЕООД осигурява помещения, медицински персонал и консумативи за извършване на лабораторни кръвни изследвания.

В споразумението по никакъв начин не е посочено изрично и безспорно кое от двете или дали и двете лечебни заведения осъществяват извършването на лабораторни кръвни изследвания. От една страна, видно от разпределението на задълженията², самостоятелната медицинско-диагностична лаборатория „Рамус“ ООД осигурява единствено и само апаратурата, а Медицински център „ДКЦ-Сиас“ ЕООД осигурява помещения, персонал и консумативи, т.е. може да се предположи, че доколкото Медицински център „ДКЦ-Сиас“ ЕООД осигурява персонала, а лабораторията единствено и само апаратурата, то дейностите ще бъдат извършвани от персонала на Медицинския център „ДКЦ-Сиас“ ЕООД,

¹ Видно от представеното Споразумение за сътрудничество, в случая най-вероятно се касае за гражданско дружество по смисъла на чл. 357 от ЗЗД, с което договарящите страни обединяват своята дейност за постигане на обща стопанска цел.

² В случая, се касае за задълженията на съдружниците по отношение на вноската в дружеството.

за което Медицинският център не притежава регистрация и не може да извършва като специализирана медицинска дейност. Също така, видно от данните и документите, представени в офертата на „Медико“ЕООД за посочения подизпълнител не са представени специалисти в областта на медицината, които имат професионалната квалификация да извършват дейности, свързани с клинична лаборатория, т.е. това обстоятелство също остава недоказано.

От друга страна, видно от представените доказателства и в противоречие с информацията, посочена в подадената оферта, участникът „Медико“ЕООД посочва чрез допълнително представеното Споразумение за сътрудничество между Медицински център „ДКЦ-Сиас“ЕООД и СМДЛ „Рамус“ООД, че в извършването на лабораторните изследвания се предполага участието на лечебно заведение СМДЛ „Рамус“ООД, за което в представената оферта не са посочени никакви данни и обстоятелства. Съгласно представеното Споразумение за сътрудничество, сътрудничеството се осъществява като равноправно партньорство, т.е. правата и задълженията на страните по споразумението по отношение на изпълнение на предмета на споразумението (извършване на лабораторни кръвни изследвания на пациенти и клиенти, съгласно предмета на споразумението), се разпределят по равно между страните по споразумението, т.е. при изпълнение на предмета на поръчката по отношение на лабораторните кръвни изследвания ще участва СМДЛ „Рамус“ООД, по отношение на което лабораторията има равни права и задължения, заедно с Медицински център „ДКЦ-Сиас“ ЕООД. В този смисъл, нов правен субект реално ще участва в изпълнението на предмета на поръчката за първа обособена позиция, без това по никакъв начин да е декларирано в офертата на участника „Медико“ЕООД. Когато участникът предвижда участието на други стопански субекти в изпълнението на предмета на поръчката, то това може да бъде осъществено като участие на подизпълнител или трето лице, но в случая за СМДЛ „Рамус“ООД не са посочени никакви данни, а видно от представените документи лабораторията ще участва в изпълнението на предмета на поръчката, което по никакъв начин не е декларирано в офертата, като не са представени никакви документи за съответствие с критериите за подбор. На етап извършване на предварителен подбор, комисията не може да разглежда техническото и ценово предложение на участника, но може да се предположи, че доколкото в изпълнението ще участва друг правен субект, то това безспорно би се отразило на техническото предложение относно начина на изпълнение на дейностите, свързани с организирането на профилактичните прегледи и изследвания, както и на начина на формиране на ценовото предложение, още по-вече, че Медицински център „ДКЦ-Сиас“ЕООД не притежава регистрация за извършване на лабораторни изследвания. Съгласно разпоредбата на чл.104, ал.5 от ЗОП възможността за изискване на разяснения се отнася до „данни, посочени в офертата“, т.е. може да се предположи, че допълнително представените документи (доказателства) следва да се отнасят до данни, заявени в офертата и посочването на нов правен субект в изпълнението на дейности от предмета на поръчката води до промяна на подадената оферта, което е в противоречие на ЗОП.

Въз основа на посочените обстоятелства, комисията счита, че участникът „Медико“ЕООД не отговаря на критериите за подбор, доколкото по отношение на извършването на лабораторни дейности посоченият подизпълнител Медицински център „ДКЦ-Сиас“ЕООД не притежава регистрация за тяхното извършване, т.е. той не отговаря на критериите за подбор съобразно вида и дела на участие в изпълнението на обществената

поръчка, а комисията не кредитира представените допълнително документи по отношение СМДЛ „Рамус“ООД по посочените вече съображения.

Въз основа на гореизложеното, на основание чл.107, т.1, предложение първо от ЗОП, комисията предлага на възложителя да отстрани участника „Медико“ЕООД за първа обособена позиция, тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор.

4. Комисията премина към преглед на допълнително представените документи от участника „Иса-Милениум 3“ЕООД. От участника е представен еЕЕДОП, на оптичен носител, в pdf формат на МЦ“Инова“ЕООД, подписан с валиден квалифициран електронен подпис от д-р Щерионка Кирилова Стоянова, в качеството ѝ на управител и законен представител на дружеството. По отношение на данните, свързани със съответствие с критериите за подбор, данните са попълнени правилно и в съответствие с изискванията на документацията, като са представени всички необходими документи, доказващи съответствие с критериите за подбор на подизпълнителя. Комисията приема, че подизпълнителят Медицински център „Инова“ЕООД отговаря на критериите за подбор.

По отношение на СМДЛ „Д-р Писанец“ООД, комисията констатира, че е представен еЕЕДОП в pdf формат на оптичен носител, подписан с квалифициран електронен подпис от д-р Маруся Павлова Писанец, в качеството ѝ на управител и законен представител на дружеството, което се потвърди и от направената справка в Търговския регистър по партидата на дружеството. Комисията извърши проверка на представените данни и констатира, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние на подизпълнителя, както и по отношение на липсата на основания за отстраняване, свързани с националното законодателство. По отношение на критериите за подбор, данните са попълнени правилно и в съответствие с условията на поръчката. Комисията извърши проверка на представените документи и констатира, че подизпълнителят СМДЛ „Д-р Писанец“ООД отговаря на критериите за подбор в зависимост от вида и дела на участие на подизпълнителя в обществената поръчка за първа обособена позиция.

Съгласно констатациите на комисията, посочени в протокол №1, комисията е приела, че участникът „Иса-Милениум 3“ЕООД отговаря на изискванията за лично състояние и във връзка с направените констатации, приема, че участникът отговаря на критериите за подбор за първа обособена позиция, поради което го допуска до разглеждане и проверка за съответствие на техническото предложение на участника за първа обособена позиция с условията на поръчката. Съгласно констатациите на комисията, посочени в протокол №1, комисията е приела, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор за втора обособена позиция, поради което допуска участника до разглеждане и проверка за съответствие на техническото предложение на участника за втора обособена позиция с условията на поръчката.

Комисията извърши проверка на представените технически предложения за изпълнение на поръчката за двете обособени позиции и констатира, че отговарят на условията на поръчката, поради което допуска участника „Иса-Милениум 3“ЕООД до етап отваряне на ценови предложения за двете обособени позиции. Комисията взе решение заседанието за отварянето на ценовите предложения да бъде на **19.08.2019 г. от 11:00 часа**, в зала 212 в сградата на Централно управление на „Български пощи“ ЕАД, за което участниците да бъдат уведомени за датата, часа и мястото чрез публикуване на съобщение на профила на купувача, съгласно чл.57, ал.3 ППЗОП.

Комисията проведе своето следващо заседание на 19.08.2019г., от 11.00 часа, в зала 212, в сградата на Централно управление на „Български пощи“ЕАД. На заседанието присъстваха упълномощени представители на участника „Иса-Милениум 3“ЕООД съгласно представени пълномощни. Комисията отвори и оповести представените ценови предложения за първа и втора обособена позиция.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание, като премина към проверка на представените ценови предложения за съответствие с условията на поръчката. По отношение на представеното ценово предложение за първа обособена позиция, доколкото комисията констатира, че за дейностите наблюдение и оценка на здравното състояние на работниците и служителите, както и за допълнителните дейности по заявка на възложителя е предложена единична цена от 0,01 лева без ДДС, а едновременно с това месечната абонаментна такса, която е оферирана, е изчислена на 9 800.00 (девет хиляди и осемстотин) лева без ДДС, комисията взе решение, на основание чл.104, ал.5 от ЗОП, във връзка с чл.54, ал.13 от ППЗОП, да изиска разяснение от участника относно начина на образуване на ценовото предложение за първа обособена позиция, като се представи и анализ на единичните стойности за изпълнение на дейностите, включени в предмета на обособената позиция. Съгласно взетото от комисията решение, писмо с изх.№ ОП-7-15/20.08.2019г. беше изпратено до участника „Иса-Милениум 3“ ЕООД с искане за предоставяне на разяснение относно начина на образуване на ценовото предложение, като на участника беше даден срок от три дни. В посочения срок от участника беше предоставено разяснение с вх.№ ОП-7-16/22.08.2019г.

Комисията проведе своето следващо заседание на 22.08.2019г., от 15.00 часа, в зала 212, в сградата на Централно управление на „Български пощи“ЕАД.

Комисията извърши проверка на представеното ценово предложение за първа обособена позиция и представеното разяснение относно начина на образуване на ценовото предложение и счита, че представеното ценово предложение не отговаря на условията за изпълнение на поръчката, при следните съображения:

Комисията счита, че предложените единични цени са нереално ниски като себестойност на услугата и не включват всички предвидими разходи за изпълнение на поръчката. Посочената единична цена от 0,01 лева за извършването на посочените дейности не може да обоснове разход за трудово възнаграждение, осигуровки, процент печалба, транспорт, консумативи за изследвания и други предвидими разходи, които се включват в остойностяването на услугата. При представеното ценово предложение има диспропорция при разпределението на разходите, като много малка сума от 550, 56 (петстотин и петдесет лева и 56 стотинки) лева без ДДС са посочени като разход за извършването на периодичните медицински прегледи, както и за допълнителните дейности по заявка на възложителя, за които е посочена сумата от 0,87 (нула цяло осемдесет и седем) лева без ДДС. От друга страна, цената за абонаментното обслужване е в пъти завишена, което противоречи на условията за изпълнение на поръчката, доколкото реално разходите за извършени медицински прегледи и изследвания следва да надвишават разходите за дейностите, които се включват в абонаментното обслужване. Също така, допълнителните дейности се извършват по цени, които като реален разход също надвишават посочената единична цена от 0,01 лева без ДДС. Така например, при действието на предишния договор за служба за трудова медицина за 2018г., т.е. за една година, реално за периодични медицински прегледи и изследвания са изплатени 92 038, 00 (деветдесет и две хиляди

тридесет и осем) лева без ДДС, докато абонаментното обслужване възлиза за една година на 18 000 (осемнадесет хиляди) лева без ДДС. Съгласно предходния договор единичната цена за преоценка на риска е 5 (пет) лева без ДДС, а за оценка на влиянието на установените рискове върху здравето и безопасността на труд след извършена оценка на риска единичната цена е 100 (сто) лева без ДДС. Видно е от посочените стойности, че по-голямата част от дейностите, които се включват в предмета на обособената позиция, са периодичните медицински прегледи и изследвания, които са и по-скъпи като услуги. По същия начин, разходите са извършване на преоценка на риска, както и другите допълнителни дейности са по-високи и също не могат да обосноват заложения минимален разход от 0,01 лева за посочената дейност съгласно представеното ценово предложение. Посочената абонаментна месечна такса от 9 800 (девет хиляди и осемстотин) лева без ДДС не съответства на прогнозната стойност, взета предвид от възложителя, за извършването на подобен вид услуги и не отразява реалния разход за извършване на посочените услуги, като не е взет предвид и реалния обем от работа, който следва да бъде остойностен като краен разход. В представените разяснения от страна на участника по отношение на високата абонаментна такса, участникът неясно е посочил (*.....заличено на основание чл. 102, ал.1 от ЗОП*), но същото не може да обоснове високия заложен разход, доколкото не е взет предвид реалния обем от работа, която следва да бъде извършена от службата по трудова медицина, като не са съобразени и текущите пазарни цени, доколкото пазарът на службите по трудова медицина е силно конкурентен.

По отношение на остойностяването на медицинските услуги и изследвания, участникът посочва в предоставеното разяснение, (*.....заличено на основание чл. 102, ал.1 от ЗОП*), но същото противоречи на представеното ценово предложение, доколкото предложената цена от 0,01 лева без ДДС е оферирана именно заради по-големия брой персонал, който следва да бъде обслужен, видно от представеното ценово предложение.

В посоченото разяснение са калкулирани разходи, които комисията не приема, тъй като те противоречат на представеното ценово предложение и могат да се приемат като негово изменение, което противоречи на ЗОП и на условията на обявената поръчка. От участника е представен анализ само на единичните цени за медицинските прегледи и изследвания с включени допълнителни разходи, но не е посочен анализ и цени за допълнителните дейности, които се извършват по заявка на възложителя и които също са включени в предмета на обособената позиция.

Също така, разходите са направени на базата на 60% от преминали работещи по предишния договор, което е несъстоятелно, доколкото съгласно условията на поръчката общият брой работници, които подлежат на преглед е 8 986, което като бройка следва да послужи за изчисляване на реалните разходи за изпълнение на обособената позиция, като отделно от това съгласно условията на поръчката, е посочено, че броят на лицата, които подлежат на преглед може да бъде променен, но ценовата оферта на участниците се изготвя съгласно условията на поръчката, т.е. при заложен брой на персонала 8 986. Това също е неспазване на условията на поръчката.

В образца на ценовото предложение, участникът изрично декларира, че при остойностяване на услугата задължително следва да бъдат включени всички разходи за изпълнение на обществената поръчка, но в случая тук не са остойностени реалните разходи за извършване на посочените услуги и посочената крайна стойност не съответства на условията за изпълнение на поръчката. Отделно от това, в образца на ценовото

предложение като обща крайна стойност за извършване на дейностите, включени в предмета на обособената позиция, е посочена сумата от 9 800, 11 (девет хиляди и осемстотин лева и 11 стотинки) лева без ДДС, което не съответства на сумата от 235 751, 38 (двеста тридесет и пет хиляди седемстотин осемдесет и един лева и 38 стотинки) лева без ДДС, която сума е общият сбор от единичните цени на посочените дейности умножени по тяхната бройка и която сума е посочена в графата „Обща стойност без ДДС“ на образеца на ценовото предложение за първа обособена позиция. Посочената сума от 9 800, 11 (девет хиляди и осемстотин лева и 11 стотинки) лева без ДДС не е реалната цена за изпълнение на поръчката и участникът не е спазил образеца на представеното ценово предложение, доколкото не е посочената реалната сума за изпълнение на обособената позиция, като същото е порок на ценовото предложение и самостоятелно основание за отстраняване на участника.

Въз основа на посочените обстоятелства, комисията приема, че ценовото предложение не отговаря на условията за изпълнение на поръчката, като не приема и представеното разяснение, доколкото същото противоречи на представеното ценово предложение по изложените вече съображения.

Въз основа на гореизложеното, комисията предлага на възложителя да отстрани от процедурата участника „Иса-Милениум 3“ ЕООД на основание чл.107, т.2, б.„а“ от ЗОП, доколкото представената оферта по отношение на ценовото предложение не отговаря на условията за изпълнение на поръчката.

Комисията предлага на възложителя процедурата в частта за първа обособена позиция „Осигуряване на обслужване за работниците и служителите на „Български пощи“ ЕАД от служба по трудова медицина“ да бъде прекратена на основание чл.110, ал.1, т.2 от ЗОП, а именно когато всички оферти за участие са неподходящи.

Комисията премина към преглед на представеното ценово предложение за втора обособена позиция и констатира, че същото отговаря на условията за изпълнение на поръчката и премина към неговата оценка, съгласно методиката за оценка на офертите.

Обществената поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодната оферта, въз основа на критерия най-ниска цена, на основание чл.70, ал.2, т.1 от ЗОП, като при прилагане на методиката комисията ще вземе общата цена без ДДС, посочена от участника за изпълнение на обособената позиция.

Комисията класира на първо място участника „Иса-Милениум 3“ ЕООД за втора обособена позиция с обща предложена цена за изпълнение на поръчката 35 990,00 (тридесет и пет хиляди деветстотин и деветдесет лева) лева без ДДС, която в случая се явява и най-ниска цена и предлага на възложителя да сключи договор за изпълнение на поръчката с посочения участник за втора обособена позиция.

За своята работа комисията състави 3 (три) протокола, които прилага към настоящия доклад.

Взето е решение ст. 4, ал. 1 от ОВУ
регламент относно изплати на моти
рижни (Регламент (ЕС) № 16/688)