

ПРОТОКОЛ

от заседание на комисията за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Обслужване на работниците и служителите на „Български пощи“ ЕАД от служба по трудова медицина”

На основание Решение № 436/08.06.2016 г. на Комисия за защита на конкуренцията /КЗК/, с което е отменена Заповед № РД-08-132/08.04.2016 г. на главния изпълнителен директор на „Български пощи“ ЕАД за класиране на участниците и избор на изпълнител по обществена поръчка с предмет: „Обслужване на работниците и служителите на Български пощи - ЕАД от служба по трудова медицина” и в изпълнение на заповед на Главния изпълнителен директор на „Български пощи” ЕАД № РД-08-258/08.07.2016 г. днес, 25.07.2016 г., 10:00 часа в зала 212, в сградата на Централно управление на „Български пощи” ЕАД, с адрес: гр. София 1700, ул. „Акад. Стефан Младенов” №1, бл. 31 и на основание чл. 34, ал. 1 от Закон за обществените поръчки, комисия в състав:

Президент на Комисията: **Младен Младенов** - ръководител сектор „Гл. юрисконсулт сектор Организация и процедури по обществените поръчки”, в дирекция „Правна дейност”;

Членове:

1. **Валерия Попова** - гл. експерт в сектор „Социална дейност, безопасност и здраве при работа, подбор и обучение на персонала” и дирекция „Управление на човешките ресурси и собствеността”; **3 вкл. 7. СЪ ГЛ. ЧЛ. 2**

2. **Росица Илиева** - главен експерт в сектор „Социална дейност, безопасност и здраве при работа, подбор и обучение на персонала” и дирекция „Управление на човешките ресурси и собствеността”; **0- 33 РД**

3. **Каролина Любомирова** - вълнува експерт;

4. **Мария Георгиева** - Ръководител сектор „Планиране и анализ” в дирекция „Финанси и икономика” започва своята работа от етап техническо предложение.

На всички участници подали оферта в процедурата:

1. „САНСИ” ЕООД;
2. СТМ „ОДИКО-69” ООД;
3. „ЗФ ЗДРАВЕ” АД;
4. „ИСА – МИЛЕНИУМ 3” ООД;
5. „КМЛ” ДЗЗД;
6. „КОНСОРЦИУМ ХЕЛТ СЕЙФТИ КЪМПАНИ”, на основание Решение № 436/08.06.2016 г. на Комисия за защита на конкуренцията, спазвайки решението на комисията, с което беше върната процедурата на етап разглеждане на Техническите оферти на участниците и поради това че към настоящия момент е изтекла

валидността на всички оферти, бяха изпратени писма до всички участници подали оферти за участие в процедурата за представяне на декларация за удължаване на срока на валидност на офертата и да бъде представен документ за внесена гаранция за участие, съгласно обявлението на поръчката. Изпратените писма до участниците са както следва: „Санси“ ЕООД изх. № ОП-24-22/05.07.16 г.; „Одико-69“ ООД изх. № ОП-24-24/05.07.16 г.; „ЗФ ЗДРАВЕ“ АД изх. № ОП-24-21/05.07.16 г.; „Иса Милениум“ ООД изх. № ОП-24-23/05.07.16 г.; „КМЛТ“ ДЗЗД изх. № ОП-24-20/05.07.16 г.; „Консорциум Хелт Сейфти Къмпани“ изх. № ОП-24-26/05.07.16 г.

В изпратените до участниците писма им беше предоставен 3 /три/ дневен срок да представят исканите документи. В посочения срок бяха получени документи от следните участници: „Санси“ ЕООД с вх. № ОП-24-29/07.07.16 г.; от ЗФ „Здраве“ с вх. № ОП-24-28/06.07.16 г. и от „Иса Милениум 3“ ООД с вх. № ОП-24-27/06.07.16 г.

Преди да започне същинската си работа, всеки член на комисията подписа и представи декларация по чл. 35, ал. 3 от ЗОП (отм.) за съответствие на обстоятелствата по ал. 1 и за спазване на изискванията по ал. 2 от същия член от ЗОП (отм.). Председателят на Комисията запозна членовете ѝ с Решение № 436/08.06.2016 г. на КЗК, с изискванията на документацията за участие и изискванията на Техническата спецификация.

След извършване на горепосочените действия Комисията, премина към раглеждане на техническото предложение за изпълнение на поръчката, на участниците представили декларации за удължаване на срока на валидност на офертата и гаранции за участие както следва:

1. „Санси“ ЕООД;
2. „ЗФ ЗДРАВЕ“ АД;
3. „ИСА – МИЛЕНИУМ 3“ ООД.

И направи следните

КОНСТАТАЦИИ:

1. „Санси“ ЕООД:

Участникът е представил в плик № 2 „Техническо предложение за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Обслужване на работниците и служителите на „Български пощи“ ЕАД от Служба по трудова медицина“. Комисията разгледа подробно представеното от участника Техническо предложение за изпълнение на поръчката и направи следните констатации:

1. Участникът в своето техническо предложение не е посочил сроковете за изготвяне на „Анализ на здравното състояние на работещите в „Български пощи“ ЕАД“ и на кого ще бъде предоставян той;
2. В техническото си предложение участникът не е описал какво включва абонаментното обслужване;
3. Не са посочени специалистите, които ще използва при изпълнение на поръчката и брой прегледи и изследвания, които ще бъдат извършвани.
4. Не е посочен броят на курсовете за обучение, специфични за „Български пощи“ ЕАД.
5. Липсва също така и задължението, че участникът, избран за изпълнител ще изготвя здравни досиета на всички служители в „Български пощи“ ЕАД.

2. „ЗФ ЗДРАВЕ“ АД, комисията констатира че участникът е представил „Техническо предложение“, което отговаря на техническата спецификация от документацията и изискванията на възложителя. Участникът е представил техническо предложение, което покрива изискванията на Възложителя, а именно: Участникът е посочил мерки за

отстраняване и намаляване на риска, здравето и безопасността при работа, описани са видовете медицински прегледи и видовете лекари, които участника има на свое разположение за изпълнение на поръчката. Описани са броя и видовете курсове, които ще бъдат организирани от участника.

3. „ИСА – МИЛЕНИУМ 3” ООД комисията констатира че участникът е представил „Техническо предложение”, което отговаря на техническата спецификация от документацията и изискванията на възложителя. Участникът е представил техническо предложение, което покрива изискванията на Възложителя, а именно: Участникът е посочил мерки за отстраняване и намаляване на риска, здравето и безопасността при работа, описани са видовете медицински прегледи и видовете лекари, които участника има на свое разположение за изпълнение на поръчката. Описани са броя и видовете курсове, които ще бъдат организирани от участника.

Предвид гореизложените констатации относно съответствието с техническата спецификация на Възложителя и на представените документи в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” комисията

РЕШИ:

I. Комисията счита че посочените липсващи компоненти от техническата оферта на участник „Санси” ЕООД създават значителна непълнота и неяснота в техническата му оферта, което я прави неотговаряща на изискванията на възложителя, посочени в техническата спецификация на поръчката. Поради констатираната непълнота в техническата оферта на участника, комисията не може да приложи предварително обявената методика, и предоставените методики не могат и няма да бъдат оценявани от комисията и съответно офертата не може да бъде оценена по технически критерий, съгласно приложената методика за оценка на офертите.

Мотиви:

Участникът не е посочил в представеното техническо предложение:

1. сроковете за изготвяне на „Анализ на здравното състояние на работещите в „Български пощи” ЕАД” и на кого ще бъде предоставян;
2. какво включва абонаментното обслужване;
3. видовете медицински прегледи и изследвания и медицинските специалисти, които ще ги извършват;
4. броят на курсовете за обучение, специфични за „Български пощи” ЕАД;
5. Не е посочено, че избраният за изпълнител участник ще изготвя здравни досиета на всички служители в „Български пощи” ЕАД.

Комисията на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм) отстранява от участие процедурата участника **„Санси” ЕООД**, тъй като офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, съгласно изискванията на раздел VII, т. 3.3 от документацията за участие.

II. Допуска до понататъшно участие следните участници:

1. „ЗФ ЗДРАВЕ” АД;
2. „ИСА – МИЛЕНИУМ 3” ООД.

Офертите, допуснати до този етап от процедурата, се оценяват от комисията въз основа на критерия „Икономически най-изгодна оферта” и в съответствие с предварително обявените от възложителя условия.

1. Методика за определяне на комплексната оценка на предложенията – офертите се оценяват съобразно показателите за оценка и тяхната тежест в общата бална оценка.

ПОКАЗАТЕЛИ ЗА ОЦЕНКА НА ПРЕДЛОЖЕНИЯТА K_i	ТЕЖЕСТ НА ПОКАЗАТЕЛИТЕ A_i	ПРИСЪДЕН БРОЙ ТОЧКИ B_i
K_1 – Обща цена за изпълнение на поръчката	$A_1=60$	$B_1 = C_{min}/C_n$
K_2 - Предосатвена собствена методическа база, създадена за обслужване на Възложители от подобен мащаб и характер	$A_2= 40$	$B_2 = D_n/D_{max}$

2. Където:
3. K_i - показатели за оценка на офертите
4. A_i - тежест на показателя
5. B_i - брой точки по съответния показател
6. C_n – предлагана цена на участник
7. C_{min} - минимално предложена цена от участниците в процедурата
8. D_n – оценка на комисията в точки за показател K_2 на оценявания участник ($D_n = 0$ до 100). D_{max} – максимална оценка на комисията в точки за показател K_2 . $D_{max}=100$.
9. За всеки показател се дават точки по следната формула: $K_i = A_i * B_i$
10. Стойностите на всеки от посочените показатели се получават по следния начин:

K_1 - Обща цена за изпълнение на поръчката - представлява съотношението между предложената най-ниска обща цена от участник в процедурата към предлаганата обща цена от оценявания участник, умножено с теглови коефициент **60**.

K_2 -Представена собствена методическа база, създадена за обслужвани Възложители от подобен мащаб и характер - представлява съотношението между експертна оценка в точки на комисията за оценявания участник в процедурата към максималната експертна оценка в точки на комисията за участник, умножено с теглови коефициент **40**. Експертната оценка се получава като сбор между оценката в точки на всеки подпоказател.

Таблица за изчисляване на оценката на подпоказателите на показател K_2 :

ПОДПОКАЗАТЕЛИ ЗА ОЦЕНКА НА ПРЕДЛОЖЕНИЯТА ПО ПОКАЗАТЕЛ K_2	ТЕЖЕСТ НА ПОДПОКАЗАТЕЛИТ $A_{2,i}$	ПРИСЪДЕН БРОЙ ТОЧКИ $B_{2,i}$
$K_{2,1}$ - Методика за извършване оценка на риска с приложени образци на карта за оценка на работното място и карта за оценка на риска	$A_{2,1} = 25$	$B_{2,1} = D_{2,1}n / D_{2,1max}$
$K_{2,2}$ - Методика за извършване на предварителните и задължителните периодични медицински прегледи	$A_{2,2} = 15$	$B_{2,2} = D_{2,2}n / D_{2,2max}$
$K_{2,3}$ - Методика за извършване на анализ на здравното състояние на работещите.	$A_{2,3} = 15$	$B_{2,3} = D_{2,3}n / D_{2,3max}$
$K_{2,4}$ - Методика за извършване оценка на стреса на работното място.	$A_{2,4} = 15$	$B_{2,4} = D_{2,4}n / D_{2,4max}$
$K_{2,5}$ - Методика за организация и извършване на измерванията на факторите на работната среда, свързани с оценката на риска на работното място.	$A_{2,5} = 15$	$B_{2,5} = D_{2,5}n / D_{2,5max}$
$K_{2,6}$ - Други методики по преценка на участника, съгласно дейностите за изпълнение на поръчката, съгласно Техническа спецификация за обслужване на работниците и служителите на „БП“ЕАД от Служба по трудова медицина.	$A_{2,6} = 15$	$B_{2,6} = D_{2,6}n / D_{2,6max}$

Където:

$K_{2,i}$ - подпоказатели за оценка на показател K_2

$A_{2,i}$ - тежест на подпоказателя

$B_{2,i}$ - брой точки по съответния подпоказател

$D_{2,i} n$ - оценка на комисията в точки за подпоказател $K_{2,i}$, на оценявания участник.

Представлява

сбор от точките на подпоказателите 1, 2, 3, 4, 5 и 6.

$D_{2,i} max$ - максимална оценка на комисията в точки за подпоказател $K_{2,i}$,

$D_{2,i} max = 100$.

За всеки подпоказател се дават точки по следната формула:

$$K_{2,i} = A_{2,i} * B_{2,i}$$

Комисията, премина към разглеждане и оценка на представените методики на допуснатите участници, за показател K_2 - Представена собствена методическа база, създадена за обслужване на Възложители от подобен мащаб и характер, с теглови коефициент $A_2 = 40$, съгласно горепосочените таблици от документацията за участие и изискванията на Възложителя и направи следното временно класиране по показател K_2 .

Всеки член на комисията изготви своя оценителна таблица, в която постави оценки по всеки един от показателите и мотивите за тях, които са неразделна част от настоящия протокол. Общите оценки на комисията са подробно разписани в таблица № 1:

ТАБЛИЦА № 1

за оценяване на предложенията за изпълнение на обществената поръчка (плик № 2) по
подпоказателите на показател К₂
от методиката за определяне на комплексната оценка

№ по ред	участник	К _{2.1} – Методика за извършване оценка на риска с приложени образци на картата за оценка на работното място и картата за оценка на риска	$V_{2.1} = D_{2.1n}/D_{2.1max}$	К _{2.2} – Методика за извършване на предварителните и задължителните периодични медицински прегледи	$V_{2.2} = D_{2.2n}/D_{2.2max}$	К _{2.3} – Методика за извършване на анализ на здравното състояние на работещите	$V_{2.3} = D_{2.3n}/D_{2.3max}$	К _{2.4} – Методика за извършване оценка на стреса на работното място	$V_{2.4} = D_{2.4n}/D_{2.4max}$	К _{2.5} – Методика за организация и извършване на измерванията на факторите на работната среда, свързани с оценката на риска на работното място	$V_{2.5} = D_{2.5n}/D_{2.5max}$	К _{2.6} – Други методики по преценка на участника, съгласно дейностите за изпълнение на поръчката, съгласно Техническата спецификация за обслужване на работниците и служителите на „БП“ ЕАД от Служба по трудова медицина	$V_{2.6} = D_{2.6n}/D_{2.6max}$	Брой точки за показател К ₂	Оценка на участниците за показател К ₂
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
2	„ЗФ ЗДРАВЕ“ АД	88	22,00	65	10,71	62	10,94	63	13,70	63	11,12	64	15,00	83,47	34,52
3	„ИСА – МИЛЕНИУМ 3“ ООД	100	25,00	91	15,00	85	15,00	69	15,00	85	15,00	51	11,95	96,72	40,00
	Максимална оценка на комисията в точки за подпоказател	100		91		85		69		85		64		96,72	

По показател К₁, съгласно приложена методика за оценка на офертите към документацията за участие присъдения брой точки на участниците е следния:

№	УЧАСТНИК	Предложена цена в лева	Присъден брой точки
1	„ЗФ ЗДРАВЕ“ АД	326255	60,00
2	„ИСА – МИЛЕНИУМ 3“ ООД	381430	51,32

На основание чл. 71, ал. 1 от ЗОП (отм) комисията премина към оценка на допуснатите участници, въз основа на критерия „икономически най-изгодна оферта“ и определяне на комплексната оценка $K = K_1 + K_2$, максималният брой точки, които е възможно да получи участник при оценяването, е 100.

ПОКАЗАТЕЛИ ЗА ОЦЕНКА НА ПРЕДЛОЖЕНИЯТА K_i	ТЕЖЕСТ НА ПОКАЗАТЕЛИТ $E A_i$	ПРИСЪДЕН БРОЙ ТОЧКИ B_i
K_1 - Обща цена за изпълнение на поръчката	$A_1=60$	$B_1 = C_{min}/C_n$
K_2 - Предосатвена собствена методическа база, създадена за обслужване на Възложители от подобен мащаб и характер	$A_2= 40$	$B_2 = D_n/D_{max}$

както следва:

№ по ред	УЧАСТНИК	K_1 – Обща цена за изпълнение на поръчката	$B_1 = C_{min}/C_n$	K_2 – Представена собствена методическа база, създадена за обслужване на Възложители от подобен мащаб и характер	$B_2 = D_n/D_{max}$	Оценка на участниците по техническо задание
2	„ЗФ ЗДРАВЕ” АД	326255	60,00	83,47	34,52	94,52
3	„ИСА – МИЛЕНИУМ 3” ООД	381430	51,32	96,72	40,00	91,32

1. „ЗФ ЗДРАВЕ” АД;
2. „ИСА – МИЛЕНИУМ 3” ООД.

2. „ЗФ ЗДРАВЕ” АД:

Участникът е предложил цена за изпълнение на договора в размер на **326 255,00 лв.** /триста двадесет и шест хиляди двеста петдесет и пет лв./ без ДДС.

3. „ИСА – МИЛЕНИУМ 3” ООД:

Участникът е предложил общ сбор от единичните цени на отделните дейности в размер на **381 430,00 лв.**/триста осемдесет и една хиляди четиристотин и тридесет лв./ без ДДС.

След определяне на комплексната оценка на участниците както следва:

1. „ЗФ ЗДРАВЕ” АД $K=94,52$;
2. „ИСА – МИЛЕНИУМ 3” ООД $K= 91,32$;

Комисията извърши следното класиране по комплексна оценка, съгласно приложена методика за оценка на офертите към документацията за участие:

1. На първо място участникът **„ЗФ ЗДРАВЕ” АД с комплексна оценка = 94,52 т.**
2. На второ място участникът **„ИСА-МИЛЕНИУМ 3”ООД с комплексна оценка = 91,32 точки**

Комисията предлага на Възложителя да бъде определен за изпълнител на обществената поръчка с предмет „Обслужване на работниците и служителите на „Български пощи“ ЕАД от Служба по трудова медицина” класираният на първо място участник „ЗФ ЗДРАВЕ” АД с 94.52 точки и да сключи договор с него, съгласно законовите разпоредби.

Комисията приключи своята работа в срок и предава протокола от своята работа на Възложителя.

Приложение:

Индивидуални оценителни таблици на всеки член на комисията с мотиви за поставените оценки.

П редседател: Крестина Мисиркова – Ръководител сектор „Главен корискофисит „ОПОП”, Дирекция „Правна дейност”	
Ч ленове:	
1. Каролина Любомирова – главен експерт	2
2. Изабела Попова – главен експерт в сектор „Социална дейност”, безопасност и здраве при работа, подбор и обучение на персонала	ЗЗМР
3. Росица Илиева – главен експерт в сектор „Социална дейност”, безопасност и здраве при работа, подбор и обучение на персонала	
4. Лиляна Георгиева – Ръководител сектор „Планиране, анализ и методология”, Дирекция „Финанси и икономика”	