

ДО
Г-Н ДЕЯН ДЪНЕШКИ
ГЛАВЕН ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР
НА „БЪЛГАРСКИ ПОЩИ“ ЕАД

ДОКЛАДНА ЗАПИСКА

тел на комисията,

назначена със Заповед № РД-15-4/14.03.2016 г. на Главния изпълнителен директор на „Български пощи“ ЕАД за разглеждане, оценяване и класиране на постъпилите оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на климатици за нуждите на „Български пощи“ ЕАД”

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДЪНЕШКИ,

В изпълнение на горецитираната заповед и чл. 28 ал.1 от Вътрешните правила за реда и организацията за възлагане на обществени поръчки в „Български пощи“ ЕАД, Ви докладвам, че комисията осъществи дейността си и приключи своята работа за разглеждане, оценка и класиране на офертите за определяне на изпълнител на обществена поръчка, с предмет: „Доставка и монтаж на климатици за нуждите на „Български пощи“ ЕАД”

Комисията започна своята работа на 14.03.2016 г., 11:00 часа в зала 212, в сградата на Централно управление на „Български пощи“ ЕАД, с адрес: гр. София 1700, ул. „Акад. Стефан Младенов“ №1, бл. 31, в изпълнение на заповед № РД-15-4/14.03.2016 г. на Главния изпълнителен директор на „Български пощи“ ЕАД за разглеждане, оценяване и класиране на постъпилите оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: и на основание чл. 34, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, започна своята работа комисия в състав:

Г
д

улт в

онд и

я

На основание чл. 68, ал. 1 от ЗОП кс На основание чл. 68, ал. 1 от ЗОП комисията получи списъка с участниците и представените оферти. След запознаване със съдържанието на регистъра на подадените оферти, всеки член на комисията подписа и представи декларация по чл. 35 от ЗОП за съответствие на обстоятелства по ал. 1 и за спазване на изискванията по ал. 2 от същия член.

В определения срок за получаване на оферти до 12.03.2016 г., 17:00 ч. са постъпили оферти от следните участници, отразени в Регистър - ОП-8 (Регистър на подадените оферти), както следва:

1. Оферта № 1, вх. № ОП-8/10.03.2016 г., 11:05 ч. от „Топлик“ ЕООД;
2. Оферта № 2, вх. № ОП-8/10.03.2016 г., 16:20 ч. от „Булгруп Инженеринг“ ООД;
3. Оферта № 3, вх. № ОП-8/11.03.2016 г., 10:30 ч. от „Темпекс“ ЕООД;
4. Оферта № 4, вх. № ОП-8/11.03.2016 г., 15:30 ч. от „Виксо“ ЕООД;

5. Оферта № 5, вх. № ОП-8/11.03.2016 г., 15:35 ч. от „Евон БГ” ЕООД;
6. Оферта № 6, вх. № ОП-8/11.03.2016 г., 16:30 ч. от „ВМ Аутомейшън” ЕООД;
7. Оферта № 7, вх. № ОП-8/12.03.2016 г., 13:30 ч. от „Си Ди Ел” ЕООД;
8. Оферта № 8, вх. № ОП-8/12.03.2016 г., 15:25 ч. от „Нактайм” ЕООД;
9. Оферта № 9, вх. № ОП-8/12.03.2016 г., 15:30 ч. от „Школснаб 2001” ЕООД;
10. Оферта № 10, вх. № ОП-8/12.03.2016 г., 16:30 ч. от „К и Б Клима” ЕООД.

Комисията констатира, че пликовете с офертите са с ненарушена цялост, оформени и представени съобразно изискванията на чл. 57, ал.1 от ЗОП и документацията за участие в процедурата.

На основание чл. 68, ал. 3 от ЗОП, при отваряне на подадените оферти присъстват упълномощени представители на участниците в процедурата, за което бе изготвен и попълнен регистър на присъстващите представители на участниците. (Регистър на представители на участниците при отваряне на подадените оферти), както следва:

1. Иван Валериев Лазаров - упълномощен представител на „Евон БГ” ЕООД;
2. Илиян Константинов Русев - упълномощен представител на „Булгруп Инженеринг” ООД;
3. Даниела Викторова Пенева - упълномощен представител на „Нактайм” ЕООД.

Комисията констатира, че пликовете с офертите са с ненарушена цялост, оформени и представени съобразно изискванията на чл. 57, ал.1 от ЗОП и документацията за участие в процедурата.

На основание чл.68, ал.4 от ЗОП, комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното получаване, както следва:

1. **„Топлик” ЕООД** - комисията констатира наличието на три отделни запечатани плика. На плик № 3 - „Предлагана цена” – трима членове на комисията и представител на участникът „Булгруп Инженеринг” ООД подписаха плика. На основание чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката”. Трима от членовете ѝ и един от присъстващите представители подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията отвори плик № 1 с надпис „Документи за подбор” от офертата на участника, оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието със списъка по чл. 56, ал.1, т.14 от ЗОП.

2. **„Булгруп Инженеринг” ООД** - комисията констатира наличието на три отделни запечатани плика. На плик № 3 - „Предлагана цена”, трима членове на комисията и представителя на участника „Евон БГ” ЕООД подписаха плика. На основание чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката”. Трима от членовете ѝ и един от присъстващите представители подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията отвори плик № 1 с надпис „Документи за подбор” от офертата на участника, оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието със списъка по чл. 56, ал.1, т.14 от ЗОП.

3. **„Темпекс” ЕООД** - комисията констатира наличието на три отделни запечатани плика. На плик № 3 - „Предлагана цена”, трима членове на комисията и представителя на участника „Нактайм” ЕООД подписаха плика. На основание чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката”. Трима от членовете ѝ и един от присъстващите представители подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията отвори плик № 1 с надпис „Документи за подбор” от офертата на участника, оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието със списъка по чл. 56, ал.1, т.14 от ЗОП.

4. **„Виксо” ЕООД** - комисията констатира наличието на три отделни запечатани плика. На плик № 3 - „Предлагана цена”, трима членове на комисията и представителя на участника „Нактайм” ЕООД подписаха плика. На основание чл. 68, ал. 5 от ЗОП,

5. „Евон БГ ” ЕООД - комисията констатира наличието на три отделни запечатани плика. На плик № 3 - „Предлагана цена”, трима членове на комисията и представителя на участника „Нактайм” ЕООД подписаха плика. На основание чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката”. Трима от членовете ѝ и един от присъстващите представители подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията отвори плик № 1 с надпис „Документи за подбор” от офертата на участника, оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието със списъка по чл. 56, ал.1, т.14 от ЗОП.

7. „Си Дн Ел” ЕООД - комисията констатира наличието на три отделни запечатани плика. На плик № 3 - „Предлагана цена”, трима членове на комисията и представителя на участника „Евон БГ ” ЕООД подписаха плика На основание чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката”. Трима от членовете ѝ и един от присъстващите представители подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията отвори плик № 1 с надпис „Документи за подбор” от офертата на участника, оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието със списъка по чл. 56, ал.1, т.14 от ЗОП.

9. „Школснаб 2001” ЕООД- комисията констатира наличието на три отделни запечатани плика. На плик № 3 - „Предлагана цена”, трима членове на комисията и представителя на участника „Нактайм” ЕООД подписаха плика. На основание чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката”. Трима от членовете ѝ и един от присъстващите представители подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията отвори плик № 1 с надпис „Документи за подбор” от офертата на участника, оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието със списъка по чл. 56, ал.1, т.14 от ЗОП.

3

подбор” от офертата на участника. Оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието със списъка по чл. 56, ал.1, т.14 от ЗОП.

След приключване оповестяването на документите, съдържащи се в пликoвете, присъстващите представители на участниците напуснаха залата и комисията продължи работата си в закрито заседание. Комисията пристъпи към проверка на документите, съдържащи се в плик № 1 с надпис „Документи за подбор” от офертите на участниците за съответствие с чл. 56 от ЗОП и изискванията на възложителя, по реда на тяхното постъпване и констатира: 1. „**Топлик**” ЕООД - След проверка на съответствието на документите в плик № 1 „Документи за подбор” в офертата с изискванията за подбор от документацията за участие, комисията констатира, че:

1.1. участникът не е представил валиден (към крайния срок за подаване на оферти) сертификат за управление на качеството ISO 9001:2008 или еквивалент, издаден на производителя на изделията, с обхват предмета на поръчката.

2. „**Булгруп Инженеринг**” ООД - След проверка на съответствието на документите в плик № 1 „Документи за подбор” в офертата с изискванията за подбор от документацията за участие, комисията констатира, че всички изискуеми документи са в съответствие с изискванията за подбор съгласно документацията за участие в процедурата.

3. „**Темпекс**” ЕООД - След проверка на съответствието на документите в плик № 1 „Документи за подбор” в офертата с изискванията за подбор от документацията за участие, комисията констатира, че всички изискуеми документи са в съответствие с изискванията за подбор съгласно документацията за участие в процедурата.

4. „**Виксо**” ЕООД - След проверка на съответствието на документите в плик № 1 „Документи за подбор” в офертата с изискванията за подбор от документацията за участие, комисията констатира, че всички изискуеми документи са в съответствие с изискванията за подбор съгласно документацията за участие в процедурата.

5. „**Евон БГ**” ЕООД - След проверка на съответствието на документите в плик № 1 „Документи за подбор” в офертата с изискванията за подбор от документацията за участие, комисията констатира, че всички изискуеми документи са в съответствие с изискванията за подбор съгласно документацията за участие в процедурата.

6. „**ВМ Аутомейшън**” ЕООД - След проверка на съответствието на документите в плик № 1 „Документи за подбор” в офертата с изискванията за подбор от документацията за участие, комисията констатира, че:

6.1 Липсва списък на документите по чл. 56, ал.1, т.14 от ЗОП.

7. „**Си Ди Ел**” ЕООД - След проверка на съответствието на документите в плик № 1 „Документи за подбор” в офертата с изискванията за подбор от документацията за участие, комисията констатира, че всички изискуеми документи са в съответствие с изискванията за подбор съгласно документацията за участие в процедурата.

8. „**Нактайм**” ЕООД - След проверка на съответствието на документите в плик № 1 „Документи за подбор” в офертата с изискванията за подбор от документацията за участие, комисията констатира, че всички изискуеми документи са в съответствие с изискванията за подбор съгласно документацията за участие в процедурата.

9. „**Школснаб 2001**” ЕООД - След проверка на съответствието на документите в плик № 1 „Документи за подбор” в офертата с изискванията за подбор от документацията за участие, комисията констатира, че всички изискуеми документи са в съответствие с изискванията за подбор съгласно документацията за участие в процедурата.

10. „**К и Б Клима**” ЕООД - След проверка на съответствието на документите в плик № 1 „Документи за подбор” в офертата с изискванията за подбор от документацията за участие, комисията констатира, че участникът не е представил:

10.1 Доказателства, че предлаганите климатици са оригинални, нови и неупотребявани, че отговарят на техническите изисквания, приложени в документацията (доказва се, чрез декларация свободен текст, подписана и подпечатана от участника - оригинал).

Предвид гореизложените констатации относно наличието и редовността на представените документи от участниците в плик № 1, комисията взе следните решения:

I. На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, в срок 5 (пет) работни дни от получаване на протокола, участниците в обществената поръчка да представят допълнително документи, както следва:

1. „Топлик” ЕООД:

1.1 участникът да представи валиден (към крайния срок за подаване на оферти) сертификат за управление на качеството ISO 9001:2008 или еквивалент, издаден на производителя на изделията, с обхват предмета на поръчката;

2. „К и Б Клима” ЕООД:

2.1 декларация свободен текст, подписана и подпечатана от участника - оригинал, че предлаганите климатици са оригинални, нови и неупотребявани, че отговарят на техническите изисквания, приложени в документацията;

3. „ВМ Аутомейшън” ЕООД:

3.1 Списък на документите по чл. 56, ал.1, т.14 от ЗОП.

3.2 Банкова гаранция за участие със срок на валидност до 10.04.2016 г., която не удовлетворява изискванията на Възложителя.

Протоколът с констатациите бе изпратен до всички участници в откритата процедура за възлагане на обществената поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на климатици” за нуждите на „Български пощи” ЕАД и публикуван в същия ден в „Профил на купувача”. След изтичане на срока от 5/пет/ работни дни от получаване на Протокол №1 за представяне на изискваните документи, на следващо заседание на 04.04.2016 г. часа комисията в състав:

Зам.т. 0201. чл. 2 от ЗЗПД	г.л. 2	онсулт онд и адния ност”, екция
---	---------------	---

лен експерт, вписан в регистъра на АОП, под

На основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, комисията премина към разглеждане на представените документи и съответствието им с изискванията на Възложителя - „Документи за подбор”, като направи следните констатации:

1. „Топлик” ЕООД вх. № ОП-8-3/24.03.2016 г.-участникът е представил изисквания с Протокол № 1 валиден сертификат ISO 9001:2008 или еквивалент (валиден към крайния срок за подаване на оферти), издаден на производителя на изделията с обхват предмета на поръчката.

2. „К и Б Клима” ЕООД вх. № ОП-8-4/25.03.2016 г.- участникът е представил изискваната с Протокол № 1 декларация в свободен текст, подписана и подпечатана от участника-оригинал, че предлаганите климатици са нови и неупотребявани и това, че отговарят на техническите изисквания, заложили в документацията за участие.

3. „ВМ Аутомейшън” ЕООД вх. № ОП-8-5/28.03.2016 г. участникът е представил изискваните документи-участникът е представил изисквания с Протокол № 1 списък по чл.56, ал.1, т.14 от Закона за обществените поръчки, както и банкова гаранция за участие със срок на валидност, не по-малък от срока на валидност на офертата.

Комисията прие представените допълнителни документи от участниците и с оглед на гореизложеното реши: Допуска до понататъшно участие всички участници в процедурата:

1. „Топлик” ЕООД; 2. „Булгруп Инженеринг” ООД; 3. „Темпекс” ЕООД; 4. „Виксо” ЕООД; 5. „Евон БГ ” ЕООД; 6. „ВМ Аутомейшън” ЕООД; 7. „Си Ди Ел” ЕООД; 8. „Нактайм” ЕООД; 9. „Школснаб 2001” ЕООД; 10. „К и Б Клима” ЕООД.

След това комисията продължи своята работа като премина към разглеждане на техническото предложение за изпълнение на поръчката, представляващо съдържанието на плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на всички участници и направи следните констатации:

1. **„Топлик” ЕООД:** Техническото предложение за изпълнение на поръчката **не съответства** на техническите изискванията на Възложителя, поради следното:

1.1 Участникът е приложил оторизационно писмо с изтекъл срок на валидност към датата на подаване на офертата за участие в обществената поръчка от фирма „Магнум-Д” ЕООД. След направено запитване от председателя на комисията се оказва, че към датата на подаване на офертите същите не са официален представител и вносител на климатици с марката MIDEA.

1.2 Декларацията за съответствие на предлаганите климатици MIDEA е с дата 20.04.2015г..

2. **„Булгруп Инженеринг” ООД** - Участникът е представил в плик № 2 „Техническо предложение, което **съответства** напълно с изискванията на Възложителя заложи в Технически изисквания на Възложителя и документацията за участие.

3. **„Темпекс” ЕООД** - представеното от участника техническо предложение **не съответства** на изискванията на Възложителя. Комисията констатира, че има разлика в мощността при предлаганият колонен климатик типоразмер 48 000 BTU, в приложената брошура в Плик № 2 е посочено, че мощността е 42 000 BTU;

4. **„Виксо” ЕООД** - Техническото предложение **не съответства** на изискванията на Възложителя. При направена проверка относно продуктовата гама на официален вносител и партньор на GREE за България и Европа – фирма Еър Трейд Център, както и от брошурата предложена от самия участник комисията установи, че предложените климатици с мощност 36 000BTU(GVA36AH) и 48000BTU(GREE GVA48AH) **не са инверторни**.

5. **„Евон БГ ” ЕООД** - Техническото предложение **не съответства** на изискванията на Възложителя, тъй като предложеният колонен климатик типоразмер 48 000 BTU е с показатели за типоразмер 42 000 BTU;

6. **„ВМ Аутомейшън” ЕООД** - Техническото предложение **не съответства** на изискванията на Възложителя, тъй като предложените модели колонни климатици на GREE не са инверторни.

7. **„Си Ди Ел” ЕООД** - Техническото предложение **не съответства** на изискванията на Възложителя, тъй като е изискван модел колонен климатик типоразмер 36 000 BTU, а участникът е предложил модел климатик с показатели за типоразмер 26 000 BTU.

8. **„Нактайм” ЕООД** - Техническото предложение **не съответства** на изискванията на Възложителя, тъй като предложените модели колонни климатици на AUX не са инверторни.

9. **„Школснаб 2001” ЕООД** - Техническото предложение **съответства** напълно на изискванията на Възложителя, заложи в Техническото задание и документацията за участие.

10. **„К и Б Клима” ЕООД** - Техническото предложение **съответства** напълно на изискванията на Възложителя, заложи в Техническото задание и документацията за участие.

Предвид гореизложените констатации относно съответствието с техническата спецификация на представените документи в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, комисията взе следните решения:

I. Предлага за отстраняване от процедурата участниците:

1. „Топлик” ЕООД на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като офертата не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Мотиви: Информацията в приложеното отозвращащо писмо от представител на производителя не е достоверна. Приложената декларация за съответствие е с изтекъл срок на валидност.

2. „Темпекс” ЕООД комисията предлага за отстраняване участника на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като офертата не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Мотиви: Участникът предлага колонен климатик типоразмер 48 000BTU, а в приложената брошура е посочено, че мощността е 42 000 BTU. Налице е предложение с по-малка мощност от изискваната.

3. „Виксо” ЕООД - комисията предлага за отстраняване участника на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като офертата не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Мотиви: При направена проверка относно продуктова гама на официален вносител и партньор на GREE за България и Европа – фирма Еър Трейд Център, както и от брошурата предложена от самия участник комисията установи, че предложените климатици с мощност 36 000BTU(GVA36AH) и 48000BTU(GREE GVA48AH) не са инверторни.

4. „Евон БГ” ЕООД - комисията предлага за отстраняване участника на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като офертата не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Мотиви: Комисията установи, че участникът е предложил колонен климатик типоразмер 48 000BTU, който видно от приложената брошура в техническото предложение на фирма Темпекс – официален вносител на Трео за България, е с показатели 42 000 BTU в режим на охлаждане и отопление. Налице е предложение с по-малка мощност от изискваната.

5. „ВМ Аутомейшън” ЕООД - комисията предлага за отстраняване участника на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като офертата не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Мотиви: При направена проверка относно продуктова гама на официален вносител и партньор на GREE за България и Европа – фирма Еър Трейд Център, както и от брошурата предложена от самия участник комисията установи, че предложените климатици с мощност 36 000BTU(GVA36AH) и 48000BTU(GREE GVA48AH) не са инверторни.

6. „Си Ди Ел” ЕООД- комисията предлага за отстраняване участника на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като офертата не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Мотиви: изискван е модел колонен климатик типоразмер 36 000 BTU, а участникът е предложил модел климатик с мощност 7600W в режим охлаждане, видно от приложеното им техническо предложение, който отговаря на 26000 BTU. При преобразуване на мощност BTU към Kw, става ясно, че офертираните 7600W се равняват на 25931 BTU ($1 \text{ kW} = 3412.142 \text{ BTU/hr}$, $7600 \times 3.412 = 25931 \text{ BTU}$), т.е. налице е предложение с по-малка мощност от изискваната.

7. „Нактайм” ЕООД- комисията предлага за отстраняване участника на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като офертата не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Мотиви: предложените модели колонни климатици на AUX не са инверторни. Изискването на Възложителя е да бъдат доставени и монтирани ИНВЕРТОРНИ климатици.

II. Допусна до понататъшно участие следните участници:

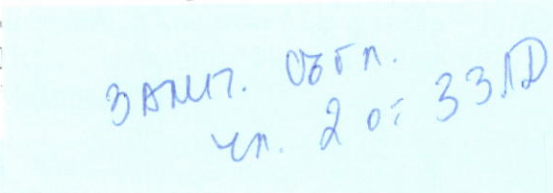
1. „Булгруп Инженеринг” ООД;
2. „К и Б Клима” ЕООД.
3. „Школснаб 2001” ЕООД

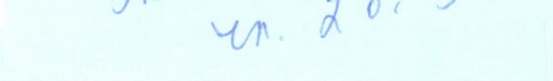
Офертите допуснати до етап отваряне на ценови оферти от процедурата се оценяват от комисията, въз основа на критерия „най-ниска цена”. Въз основа на направените оценки и на основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП, комисията допусна до разглеждане на ценовите предложения от офертите на участниците, представили съответно оферта и техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, отговарящи на изискванията на възложителя, както следва:

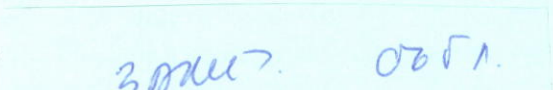
1. „Булгруп Инженеринг” ООД;
2. „К и Б Клима” ЕООД;
3. Школснаб 2001 ЕООД;

Следващото открито заседание на комисията се проведе на 21.04.2016 г. /четвъртък/ от 14:00 часа в зала 212, в сградата на ЦУ „Български пощи” ЕАД, на което бяха отворени пликовете с надпис „Предлагана цена” на допуснатите участници.

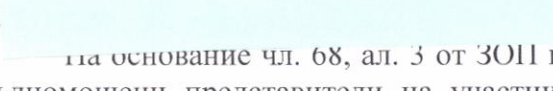
На основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП участниците бяха уведомени за датата, часа и мястото на отваряне и оповестяване на ценовите оферти. Комисията в следния състав:

Пр.  дител сектор - главен юрисконсулт в сектор

„О.  онд и

ту.  онд” в

от.  екция

„Ф.  номер

ВЕ

на основание чл. 68, ал. 3 от ЗОП при отваряне на подадените оферти присъстват упълномощени представители на участниците в процедурата, за което бе изготвен и попълнен регистър на присъстващите представители на участниците (Приложение № 2 - Регистър на представители на участниците при отваряне на подадените оферти), както следва:

1. Веселин Мартинов – упълномощен представител на „Темпекс” ЕООД;
2. Иван Лазаров – упълномощен представител на „Евон БГ” ЕООД.

След проверка на легитимацията на присъстващите лица, комисията пристъпи към отваряне на пликовете с подадените ценови предложения. Комисията констатира, че пликовете с ценовите предложения са оформени и представени съобразно изискванията на чл. 57 ал. 1 и ал. 3 от ЗОП и документацията за участие в процедурата и пристъпи към отваряне и оповестяване на предлаганите цени на допуснатите участници, както следва:

1. „Булгруп Инженеринг” ООД;
2. „Школснаб 2001” ЕООД
3. „К и Б Клима” ЕООД

Представителите подписаха ценовите оферти на останалите участници съгласно чл. 69а ал. 3 от ЗОП, след което напуснаха залата и комисията продължи своята работа на закрито заседание като направи следните констатации:

1. „Булгруп Инженеринг” ООД е представил обща стойност на поръчката съгласно предложените единични цени на всички видове климатици, предмет на обществената поръчка в размер на **159 982,00 лв. /сто петдесет и девет хиляди деветстотин осемдесет и два лв./ без ДДС.**
2. „Школснаб 2001” ЕООД е представил обща стойност на поръчката съгласно предложените единични цени на всички видове климатици, предмет на обществената поръчка в размер на **167 970,00 лв. /сто шестдесет и седем хиляди деветстотин и седемдесет лв./ без ДДС.**
3. „К и Б Клима” ЕООД е представил обща стойност на поръчката съгласно предложените единични цени на всички видове климатици, предмет на обществената поръчка в размер на **151 994 лв. /сто петдесет и една хиляди деветстотин деветдесет и четири лв./ без ДДС.**

Въз основа на горните констатации, комисията единодушно реши: I. Допуска до понататъшно участие в процедурата и тримата участници и пристъпи към класирането им съобразно избора от възложителя критерий, а именно „най-ниска” цена:

1. На 1-во място участникът „К и Б Клима” ЕООД – обща предложена цена **151 994 лв. /сто петдесет и една хиляди деветстотин деветдесет и четири лв./ без ДДС.**
2. На 2-ро място участникът „Булгруп Инженеринг” ООД - обща предложена цена **159 982,00 лв. /сто петдесет и девет хиляди деветстотин осемдесет и два лв. / без ДДС.**
3. На 3-то място участникът „Школснаб 2001” ЕООД - обща предложена цена **167 970,00 лв. /сто шестдесет и седем хиляди деветстотин и седемдесет лв./ без ДДС.**

II. С оглед на гореизложеното, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка класираният на първо място участник „К и Б Клима” ЕООД и да сключи договор с него, съгласно законовите разпоредби.

№ 1
Замит. Обл. 21.2
от 3310

/Председател на комисията назначена със
заповед № РД-15-4/14.03.2016 г./