

№ 44-03-31/22.03.2016 г.

ДО
Г-Н ДЕЯН ДЪНЕШКИ
ГЛАВЕН ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР
НА „БЪЛГАРСКИ ПОЩИ“ ЕАД

ДОКЛАД

председател на комисията, назначена заповед № РД-15-5/22.03.2016 г. на Главния изпълнителен директор на „Български пощи“ ЕАД за разглеждане, оценяване и класиране на постъпилите оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка чрез наемане на мултифункционални устройства за нуждите на ОПС на „БЪЛГАРСКИ ПОЩИ“ ЕАД.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДЪНЕШКИ,

В изпълнение на заповед № РД-15-5/22.03.2016 г., определените в нея членове на комисията, на 21.04.2016 г. приключиха своята работа за разглеждане, оценяване и класиране на постъпилите оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка чрез наемане на мултифункционални устройства за нуждите на ОПС на „БЪЛГАРСКИ ПОЩИ“ ЕАД“. За резултатите от извършената работа членовете на комисията съставиха протокол от три части, приложен към настоящия доклад, който Ви предоставяме за утвърждаване.

В определения в обявлението срок за получаване на оферти от 22.06.2016 г. до 21.03.2016 г. 17:00 ч. в деловодството на „Български пощи“ ЕАД са постъпили оферти от следните участници: „Контракс“ АД, „Стемо“ ООД и „Мениджмънт Бизнес Машин“ ООД.

Комисията в титулярния си състав се събра на заседание на 22.03.2016 г. в 11:00 ч. в зала 212 на Централното управление на „Български пощи“ ЕАД и пристъпи към изпълнение на задълженията си съгласно горепосочената заповед. След запознаване със съдържанието на регистъра на подадените оферти, всеки член на комисията подписа и представи декларация по чл. 35 от ЗОП за съответствие на обстоятелства по ал. 1 и за спазване на изискванията по ал. 2 от същия член.

На основание чл.68, ал.3 от ЗОП при отваряне на подадените оферти присъстваха упълномощени представители на участниците в процедурата, за което бе изготвен и попълнен регистър на присъстващите представители на участниците, както следва: Даниела Иванова Христова - пълномощно от управителя на „Стемо“ ООД, Дора Дичева Узунова - пълномощно от управителя на „Мениджмънт Бизнес Машин“ ООД и Николай Йорданов Йорданов с пълномощно от управителя на „Контракс“ АД.

След проверка на легитимация на присъстващите лица и на основание чл.68, ал.4 от ЗОП, Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с подадени оферти, по реда на тяхното постъпване, както следва:

Участник с вх.№ 1 „Контракс“ АД - Комисията констатира наличието на 3 отделни запечатани плика. Трима от членовете от комисията подписаха Плик № 3 предлагана цена на участника. На основание чл.68, ал.4 от ЗОП се предложи на представителите на участниците да подпишат Плик № 3 -представителят на фирма „Мениджмънт Бизнес Машин“ООД се възползва от предоставената му възможност.

Комисията отвори Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение, след което представителят на фирма „Мениджмънт Бизнес Машин“ООД също подписа всички документи съдържащи се в плика. Комисията отвори плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ от офертата на участника, оповести съдържанието на документите, които той съдържа и провери съответствието на списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

Участник с вх. № 2 „Стемо“ ООД - Комисията констатира наличието на 3 отделни запечатани плика. Трима от членовете от комисията подписаха Плик № 3 предлагана цена на участника. На основание чл.68, ал.4 от ЗОП се предложи на представителите на участниците да подпишат Плик № 3 -представителят на фирма „Мениджмънт Бизнес Машин“ ООД и на „Контракс“ АД се възползваха от предоставената им възможност.

Комисията отвори Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение. Тъй като в Плик № 2 на участника се съдържа декларация по чл. 33 от ЗОП представителят на фирма „Контракс“ АД, който прояви желание да подпише Техническото предложение на фирма „Стемо“ООД беше помолен да подпише всички документи съдържащи се в плика на гърба на офертата. Той изпълни молбата на представителя на фирмата „Стемо“ ООД. Комисията отвори плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ от офертата на участника, оповести съдържанието на документите, които той съдържа и провери съответствието на списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

Участник с вх. № 3 „Мениджмънт Бизнес Машин“ООД - Комисията констатира наличието на 3 отделни запечатани плика. Трима от членовете от комисията подписаха Плик № 3 предлагана цена на участника. На основание чл.68, ал.4 от ЗОП се предложи на представителите на участниците да подпишат Плик № 3 - представителят на фирма „Стемо“ООД се възползва от предоставената му възможност.

Комисията отвори Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Трима от членовете и подписаха техническото предложение, след което представителят на фирма „Стемо“ ООД също подписа всички документи съдържащи се в плика. Комисията отвори плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ от офертата на участника, оповести съдържанието на документите, които той съдържа и провери съответствието на списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

С извършване на последните действия в 12:10 ч. публичната част от заседанието на комисията приключи и представителите на участниците бяха помолени да напуснат залата и комисията продължи своята работа при закрити врати.

Комисията пристъпи към проверка на документите съдържащи се в Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“ от офертите на участниците за съответствие с чл.56 от ЗОП и изискванията на Възложителя и направи следните Констатации:

1. **Участник с вх.№ 1 „Контракс“ АД** - след направена проверка за съответствие на документите за участие, комисията констатира, че са представени всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата.
2. **Участник с вх. № 2 „Стемо“ ООД** – след направена проверка за съответствие на документите за участие, комисията констатира, че са представени всички изискуеми документи в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата.
3. **Участник с вх. № 3 „Мениджмънт Бизнес Машин“ООД** - след направена проверка за съответствие на документите за участие, комисията констатира, че са представени всички

изискуеми документи в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата.

На 04.04.2015 г. Комисията продължи своята работа с проверка на съответствието на техническото предложение с изискванията на документацията за участие в процедурата.

При направената проверка Комисията установи следното:

Участник с вх.№ 1 „Контракс“ АД – Комисията направи проверка на интернет страниците посочени от участника в Плик № 1 “Документи за подбор“ на производителя на изделията относно техническата спецификация на оферирания машина: http://www.lexmark.com/bg_BG/products/mfp-mono/35S5812.shtml и на линка посочен от участника към техническата документация, удостоверяваща че оферирания машина поддържа резолюция на сканиране 1200 x 1200 dpi с интерполация:

http://www.lexmark.com/publications/pdfs/network_scan_drivers/v8956339_en.pdf и установи, че характеристиките на устройството са следните 1200 x 600 dp, което не отговаря на изискванията на документацията за участие. Възложителят в минималните технически характеристики в документацията е заложил като изискване за разделителна способност на сканиране 1200 x 1200 dpi.

Комисията не приема посочено от участника в Техническото му предложение, че чрез интерполация ще се постигне резолюция на сканиране 1200 x 1200 dpi. Възложителят в техническите изисквания към мултифункционалните устройства изрично е посочил като минимално изискване за разделителна способност 1200 x 1200 dpi.

Разделителната способност на едноцветни (еднобитови) изображения трябва да бъде минимум 1200x1200 ppi, за да са подходящи нормално сканиране. Теоретично, резолюцията на еднобитовите изображения трябва да бъде равна на тази на крайното устройство. Разделителната способност на СТР (computer-to-plate) устройствата обикновено е 2400 точки на инч. Разделителната способност на растерните изображения се определя в пиксели на инч (ppi). Често резолюцията се описва и като точки на инч (dpi). По-правилно е тази характеристика да се отнася за разделителната способност на устройството. В този случай броят точки, които машината е в състояние да възпроизведе на инч, определят разделителната ѝ способност.

Едноцветните (еднобитови) изображения обикновено са сканирани от графики или напечатан текст. Тъй като всеки бит може да приеме само две стойности (0 и 1), пикселите в монохромното изображение могат да имат само две стойности – черно или бяло. Този тип изображения като цяло изисква по-висока разделителна способност от тоналните изображения, за да се избегне замазването (назъбването) на диагоналните линии, затова препоръчителната разделителна способност не трябва да бъде по-малка от 1200x1200 ppi.

Ако изображението е увеличено (в случай, че се прибегне до интерполация, когато чрез определен алгоритъм се добавят пиксели), то ще има по-малко пиксели на инч от първоначалния си вид, тоест по-ниска резолюция и следователно това ще доведе до появата на видими дефекти.

Имайки предвид гореизложеното Комисията стигна до заключението, че предложените от участника мултифункционални лазерни устройства Lexmark MX510de не отговарят на минимални технически изисквания заложени в документацията за участие, тъй като е предложил мултифункционално устройство, чийто разделителна способност е 1200 x 600 ppi не отговаря на минималните технически изисквания заложени в техническото предложение за изпълнение на поръчката.

Участникът в своето предложение за изпълнение на поръчката също така не е посочил дали предложени модел мултифункционално устройство фигурира в производствената листа на производителя за 2016 г., което е едно от изискванията на Възложителя.

Участник с вх. № 2 „Стемо“ ООД - Комисията извърши проверка на интернет страници посочени от участника в Плик № 1“ Документи за подбор“, а именно на брошурата на български език:

http://media.lexmark.com/www/idml/asset_4427/media/bg.BG/pdfs/low.pdf и страницата на производителя на изделията относно техническата спецификация на офертираната машина http://media.lexmark.com/bg_BG/products/mpf-mono/24T8059.shtml.

След извършената проверка Комисията установи, че разделителната способност на предлаганите устройства е 600 x 600 dpi, а Възложителят в минимални технически характеристики много ясно и точно заложил като изискване за разделителна способност на сканиране 1200 x 1200 dpi; Участникът в своето предложение за изпълнение на поръчката никъде не е посочил, че така предложените устройства ще бъдат доставяни с необходимия хардуер, модули, кабели, софтуер и лицензии, че да бъдат работоспособни и да изпълняват функции заложени в техническата спецификация.

Разделителната способност на едноцветни (еднобитови) изображения трябва да бъде минимум 1200x1200 dpi, за да са подходящи за печат. Теоретично, резолюцията на еднобитовите изображения трябва да бъде равна на тази на крайното устройство. Разделителната способност на СТР (computer-to-plate) устройствата обикновено е 2400 точки на инч. Разделителната способност на растерните изображения се определя в пиксели на инч (ppi). Често резолюцията се описва и като точки на инч (dpi). По-правилно е тази характеристика да се отнася за разделителната способност на устройството. В този случай броят точки, които машината е в състояние да възпроизведе на инч, определят разделителната ѝ способност.

Едноцветните (еднобитови) изображения обикновено са сканирани от графики или напечатан текст. Тъй като всеки бит може да приеме само две стойности (0 и 1), пикселите в монохромното изображение могат да имат само две стойности – черно или бяло. Този тип изображения като цяло изисква по-висока разделителна способност от тоналните изображения, за да се избегне замазването (назъбването) на диагоналните линии, затова препоръчителната разделителна способност не трябва да бъде по-малка от 1200x1200 dpi.

Ако изображението е увеличено (в случай, че се прибегне до интерполация, когато чрез определен алгоритъм се добавят пиксели), то ще има по-малко пиксели на инч от първоначалния си вид, тоест по-ниска резолюция и следователно това ще доведе до появата на видими дефекти.

Комисията стигна до заключението, че предложените от участника мултифункционални лазерни устройства Lexmark MX710 de не отговарят на минимални технически изисквания заложени в документацията за участие, тъй като е предложил мултифункционално устройство, чийто разделителна способност е 600 x 600 dpi, което не отговаря на минималните заложени в техническото предложение за изпълнение на поръчката.

Участник с вх. № 3 „Мениджмънт Бизнес Машин“ООД – комисията констатира, че предлаганите от участника мултифункционални устройства напълно отговарят на техническите изисквания заложени в документацията и на изискванията на Възложителя.

Въз основа на така извършената проверка комисията предлага:

Да бъдат отстранени от участие в процедурата:

- **Участник с вх.№ 1 „Контракс“АД** – на основание чл.69,ал.1, т.3 от ЗОП и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, поради обстоятелството, че „Предложение за изпълнение на поръчката“ съдържащо в офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът е представил предложение, което не отговаря на Техническата спецификация на изискванията на Възложителя, на документацията за участие и обявлението на обществената поръчка, са посочени изискванията към офертата и условията за изпълнение на поръчката.

Видно от гореизложените констатации на Комисията участникът не е представил мултифункционално устройство, чийто технически характеристики да отговарят на изискванията на Възложителя и комисията не е приема неговото твърдение, че с интерполация ще се постигне разделителната способност необходима за сканиране.

- **Участник с вх.№ 2 „Стемо“ ООД** – на основание чл.69,ал.1, т.3 от ЗОП и с оглед фактическите констатации, направени по-горе, поради обстоятелството, че „Предложение за изпълнение на поръчката“ съдържащо в офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът е представил предложение, което не отговаря на Техническата спецификация на изискванията на Възложителя, на документацията за участие и обявлението на обществената поръчка, са посочени изискванията към офертата и условията за изпълнение на поръчката.

Видно от гореизложените констатации на Комисията участникът не е представил мултифункционално устройство, чийто технически характеристики отговарят на изискванията на Възложителя и комисията не е приема неговото твърдение и приложената декларация от производителя на изделията, че с интерполация ще се постигне разделителната способност необходима разделителната способност необходима за сканиране.

Да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата:

Участник с вх. № 3 „Мениджмънт Бизнес Машин“ООД.

Във връзка с горните констатации Комисията премина към техническа оценка на офертата, съгласно методиката за оценка „икономически най-изгодна оферта“, при следните показатели:

Показател № 2 „Срок за доставка, инсталация и внедряване на проекта " (K₂) – *max 30 точки*

Участникът посочва срока в работни дни за доставка, инсталация и внедряване на проекта, след датата на сключване на договор.

Оценяването по този показател се извършва по формулата:

$$K_2 = \frac{K_{c \min}}{K_{c i}} \times 30$$

където:

K_{c min} - минимален срок в дни за доставка, инсталация и внедряване на проекта, дадено от участник

K_{c i} - срок в дни за доставка, инсталация и внедряване на проекта, дадено от конкретен участник.

Комисията взе решение, че тъй като има един участник, чиято оферта отговаря на изискванията на Възложителя да не прилага формулата за изчисляване на икономическа най-изгодна оферта, защото няма друг участник с чиято оферта да бъде сравнена и в настоящия случай се оказва неприложима. Комисията взе решение на база предложения от участника срок за доставка на мултифункционалните устройства от 1 ден по Показател № 2 „Срок за доставка, инсталация и внедряване на проекта " (K₂) да присъди на участник „Мениджмънт Бизнес Машин“ООД максималния брой точки 30.

Въз основа на направената оценка и основание чл.69, ал.3 от ЗОП, Комисията допуска до разглеждане на ценовото предложение от офертата на участника, представил оферта и техническо предложение, отговарящи на изискванията на Възложителя, както следва:

Участник с вх. № 3 „Мениджмънт Бизнес Машин“ООД

Следващото открито заседание на комисията се проведе на 15.04. 2016 год. , от 10:00 часа в зала 212, сградата на Централно управление на „Български пощи“ЕАД, на което ще бъде отворено плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ на допуснатия участник.

На основание чл.68, ал.3 от ЗОП при отваряне на подадените оферти присъстваха упълномощени представители на участниците в процедурата, за което бе изготвен и

попълнен регистър на присъстващите представители на участниците. (Регистър на представители на участници при отваряне на подадените оферти), както следва:

Дора Дичева Узунова - пълномощно от управителя на „Мениджмънт Бизнес Машин“ ООД и Николай Йорданов Йорданов с пълномощно от управителя на „Контракс“ АД.

Председателят на комисията оповести, че ще бъде отворена Ценовата оферта на участник „Мениджмънт Бизнес Машин“ ООД, тъй като тя само отговаря на изискванията на Възложителя заложили в документацията. Участникът по Показател № 2 „Срок за доставка, инсталация и внедряване на проекта“ (K2) – получава 30 точки. На основание чл.69а, ал.3 от Закона за обществените поръчки – Комисията отвори Плик № 3 „Предлагана цена“ на допуснатия участник и оповести предлаганата от него цена.

Черно-бяло копие на машина МФУ А4 - Цена за един брой копие в лева, без ДДС – 0.0199 лв./ нула цяло нула сто деветдесет и девет лева/ без ДДС.

С извършване на последните действия в 10:20 ч. публичната част от заседанието на комисията приключи и представителите на участниците бяха помолени да напуснат залата и комисията продължи своята работа при закрити врати.

Комисията премина към оценяване на ценовата оферта на участника, съгласно методиката за оценка на офертите от документацията за участие, по

Показател № 1 „Цена на ч/б копие А4“ K_1 max 70 точки.

Оценяването по този показател се извършва по формулата:

$$K_1 = \frac{Kp_{\min}}{Kp_i} \times 70$$

където:

Kp_i - цената, предложена от конкретния участник;

$Kp_{\min}$ - е най-ниската предложена цена от участник;

Предложената цена на копие за ч/б копие за МФУ А4 и включва:

- сервизна поддръжка, включително замяна на дефектиралите и амортизираните части;
- стойността на оборудването;
- стойността на всички необходими консумативи и резервни части за описаното в офертата оборудване за целия срок на договора, независимо от превишаване на стандартния процент на запълняемост на страницата, недостигане на реалния срок на живот на консумативите и резервните части и други фактори, водещи до увеличаване на текущите разходи по поддръжката;
- периодична профилактика на оборудването;
- труд на сервизния специалист на място при клиента;
- доставка на оригинални консумативи (тонер, девелопер, фоторецептор и други необходими за производството консумативи.
- инсталиране, пускане в експлоатация и интегриране на оборудването;
- транспортни логистични и други разходи, свързани с доставката на оборудването;
- обучение на персонала.

Комисията взе решение, че тъй като има един участник, чиято оферта отговаря на изискванията на Възложителя да не прилага формулата за изчисляване на икономическа най-изгодна оферта, защото няма друг участник с чиято оферта да бъде сравнена и в настоящия случай се оказва неприложима. Комисията взе решение на база предложението от участника срок за доставка на мултифункционалните устройства от 1 ден по Показател № 1 „Цена на ч/б копие А4“ K_1 да присъди на участник „Мениджмънт Бизнес Машин“ ООД максималния брой точки 70.

На база изчислените оценки по двата показателя K_1 и K_2 и съгласно формулата за изчисляване на комплексната оценка от документацията на Възложителя се получава следната комплексна оценка.

$$KO_i = K_1 + K_2$$

На първо място се класира участникът, получил най-висока комплексна оценка **КОi**.
Максималната комплексна оценка е 100 точки.

Класирането на предложенията се извършва по низходящ ред на получената комплексна оценка, като на първо място се класира предложението с най-висока оценка.

В случай че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, за икономически най-изгодна се приема тази оферта, в която се предлага най-ниска цена.

- **Участник „Мениджмънт Бизнес Машин“ООД – 100 точки.**

С оглед направените констатации и изчисления от Възложителя критерий „икономически най-изгодна оферта“ в съответствие с приложената методика за оценка на офертите към документацията за обществена поръчка.

Комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка участник „Мениджмънт Бизнес Машин“ООД , получил максимален брой точки и да сключи договор с него, съгласно разпоредбите на Закона за обществените поръчки.

Настоящият доклад се състави на основание на Решение № РД-15-7/30.03.2016 г на Главния изпълнителен директор на „Български пощи“ ЕАД и се предава на Възложителя за утвърждаване.

Приложение: Съгласно текста.

Залчено
Съгласно
ст. 2 ЗЗПД