

ПРОТОКОЛ № 2

от заседание на комисията за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Разработване на интегрирана система за аналитично счетоводно отчитане на приходите и разходите по услуги и разходни центрове, основана на ABC (ActivityBasedCosting) в „Български пощи“ ЕАД.“

Днес, 01.02.2016 г., в зала 212, в сградата на Централно управление на „Български пощи“ ЕАД, с адрес: гр. София 1700, ул. „Акад. Стефан Младенов“ №1, бл. 31, в изпълнение на заповед № РД-15-25/25.01.2016 г. на главния изпълнителен директор на „Български пощи“ ЕАД за разглеждане, оценяване и класиране на постъпилите оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Разработване на интегрирана система за аналитично счетоводно отчитане на приходите и разходите по услуги и разходни центрове, основана на ABC (ActivityBasedCosting) в „Български пощи“ ЕАД“

и на основание чл. 34, ал. 1 от Закон за обществените поръчки, започна своята работа комисия в състав:

Заличено съгласно
чл. 2 от ЗЗПРД

екция
нзи и
ст”
нтите,
а” на

допуснатите участници и направените

КОНСТАТАЦИИ:

1. За участникът „Бул Ес Ай“ ООД комисията констатира че участникът е представил „Техническо предложение“, което отговаря на техническото задание от документацията и изискванията на възложителя;
2. За участникът „Контракс“ АД комисията констатира че участникът е представил „Техническо предложение“, което отговаря на техническото задание от документацията и изискванията на възложителя.

Във връзка с горните констатации, комисията премина към техническа оценка на офертите, съгласно методиката и критерия за оценка на офертите „икономически най-изгодна“, при следните показатели:

Оценките по всеки показател се присъждат по тристепенна скала, както следва:

T1. Оценка на качеството на техническото предложение и подхода, методите и средствата за изпълнение на анализа на нормативната уредба, работните процеси и съществуващите информационни системи

1 точка - Предложеният подход е общ, липсва описание на дейностите и стъпките, които ще се изпълнят при анализа на нормативната уредба, работните процеси и съществуващите информационни системи. Някои от предложените методи и средства за анализ са неприложими и не осигуряват извършването на цялостен анализ на нормативната уредба, работните процеси и съществуващите информационни системи. Не е предвиден график за изпълнение на дейностите за всеки от членовете на екипа.

5 точки - В предложения подход са посочени дейностите и стъпките, които ще се изпълнят при анализа на нормативната уредба, работните процеси и съществуващите информационни системи, без да са напълно различни и цялостно описани. Предложените методи и средства за извършване на анализа са приложими, но не демонстрира ангажимент за обхващане на всички основни работни процеси и съществуващите информационни системи. Предвиденият график за членовете на екипа не е детайлен.

15 точки - Предложен е цялостен подход за извършване на анализа, като са описани детайлно всички дейности и стъпки, които ще се изпълнят при анализа на нормативната уредба, работните процеси и съществуващите информационни системи. Предвидените методи и средства за изпълнение на предложените дейности са изпълними в рамките на изготвения план-график и гарантират извършването на цялостен анализ на нормативната уредба, работните процеси и съществуващите информационни системи. Предвиден е детайлен план-график за всеки от членовете на екипа, който съответства на общия план-график за изпълнение на поръчката.

T2. Оценка на качеството на техническото предложение по разработването на методика на Система за разпределение на разходите

1 точка - Посочените разходи по икономически елементи съответстват на стандартно установените във финансовото счетоводство, но не предвиждат аналитична детайлност. Предложените разходни центрове съответстват в ниска степен на функционално-административната структура на дружеството. За някои от предложените бази за разпределение липсват количествени измерители. Описанието на видовете разходи, разходните центрове и базите за разпределение е нееднозначно и не позволява недвусмислено идентифициране на различни елементи на системата. Предложените разпределения са частични (не гарантират 100% разпределение на разходите) и липсват взаимовръзки. В Техническото предложение на участника са спазени повечето от изискванията, посочени в тръжната документация, но съществува несъответствие с изисквания към методиката на новата Система. Не са спазени всички изискванията, заложи в нормативната уредба на национално и европейско ниво. Предложената обосновка не съответства на препоръките на Групата на европейските регулатори на пощенските услуги (The European Regulators Group for Postal Services ERGP).

5 точки - Посочените разходи по икономически елементи съответстват на стандартно установените във финансовото счетоводство, и предвиждат аналитична детайлност, която съответства в поне 50% на тази на дружеството. Предложените разходни центрове имат съответствие с дейностите и административните единици на дружеството, но не са изчерпателни. Предложените бази за разпределение са измерими и съответстват на посочените разходи по икономически елементи.

Описанието на видовете разходи, разходните центрове и базите за разпределение са налични, но не изцяло конкретни и недвусмислени. Някои от предложените разпределения са частични (не гарантират 100% разпределение на разходите). При разработване на заданието са спазени всички основни изисквания, посочени в тръжната документация. Спазени са изисквания, заложи в нормативната уредба на национално и европейско ниво, но предложената обосновка е непълна и не са отразени напълно препоръките на Групата на европейските регулатори на пощенските услуги (The European Regulators Group for Postal Services ERGP).

15 точки - Посочените разходи по икономически елементи съответстват на стандартно установените във финансовото счетоводство, и предвиждат аналитична детайлност, която съответства в поне 75% на тази на дружеството. Предложените разходни центрове имат съответствие с дейностите и административните единици на дружеството и са изчерпателни. Предложените бази за разпределение са измерими и съответстват на посочените разходи по икономически елементи. Описанието на видовете разходи, разходните центрове и базите за разпределение са еднозначни, конкретни и подробни. Предложените разпределения гарантират 100% разпределение на разходите по елементи на системата и няма пропуснати взаимовръзки между елементите на системата. При разработване на техническото предложение на участника са спазени всички изисквания, посочени в тръжната документация и с изискванията към методиката на новата Система. Предложените разпределения на разходите са изцяло обосновани и отразяват изискванията на европейската и националната нормативна база и напълно съответстват на препоръките на Групата на европейските регулатори на пощенските услуги (The European Regulators Group for Postal Services ERGP).

ТЗ. Оценка на качеството на техническото предложение за проектиране, разработване, внедряване и интеграция на информационната система за разпределението на разходите на „БП“ ЕАД

1 точка - Предложението отговаря на минималните изисквания на Техническата задача. Участникът е видовете работи и дейности за изпълнение на поръчката. Представените в техническата оферта подход и методология за изпълнение на проектирането, разработката, внедряването и интеграцията на информационната система са общи и декларативни. Участникът е упоменал някои от средствата (tools), които ще използва при реализацията на информационната система.

5 точки - Предложението отговаря на изискванията на Техническата задача. Участникът е посочил конкретните видове работи и дейности за изпълнение на поръчката. Представил е описание на технологичен подход и методология за изпълнение. Описал е използваните средства/инструменти (tools) за постигане на поставените цели и резултати, имащи отношение към реализацията на поръчката.

15 точки - Предложението отговаря на изискванията на Техническата задача. Участникът е посочил конкретните видове работи и дейности за изпълнение на поръчката, като са добавени допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на тяхната последователност, технологичен подход и методология за изпълнение. Описал е използваните средства/инструменти (tools) за постигане на поставените цели и резултати, имащи отношение към реализацията на поръчката. Участникът е представил описание на технологичния подход за изпълнението и изграждането на всички софтуерни компоненти на системата, начина на реализация и внедряване им, покриващ всички изисквания на възложителя, както и описание на технологичния подход за изпълнението и изграждането им, както и интеграцията им с вътрешни информационни системи на „БП“ ЕАД.

1. **Участник: „Бул Ес Ай“ ООД:**

За Показател Т1- Оценка на качеството на техническото предложение и подхода, методите и средствата за изпълнение на анализа на нормативната уредба, работните процеси и съществуващите информационни системи – 15т. - Участникът е представил описание на дейностите, процесите и стъпките при изпълнение на анализа на нормативната уредба, работните процеси и съществуващите информационни системи (стр. 22-24) и (стр. 56-103);

В офертата са включени детайлен график на проекта и индивидуални поименни графици за всеки от членовете на екипа (стр. 24-37);

Участникът е представил описание на използваните методологии за управление на проекта и разработка на системата (стр. 6-22);

Обосновка на комисията за поставената оценка Участникът е предложил цялостен подход за извършване на анализа, като е посочил в конкретика дейностите и методите, който ще използва. Участникът детайлно е описал дейностите и подхода, свързани с разработката на методика на новата Система за разпределение на разходите и с нейното съгласуване;

Предвидените дейности са изпълними в рамките на изготвения план-график и гарантират извършването на цялостен анализ на нормативната уредба, работните процеси и съществуващите информационни системи;

Предложеното ресурсно обезпечаване и структура на екипа съответстват на изисквания, поставени в проектната документация;

Предвиден е индивидуален план-график за всеки от членовете на екипа в съответствие с неговите роли и отговорности. Предложените индивидуални графици съответстват на общия план-график за изпълнение на поръчката;

T2 - Оценка на качеството на техническото предложение по разработването на методика на Система за разпределение на разходите - 15 т.

Кратко описание на техническото предложение на участника Участникът е представил цялостен подход за разработване на методиката на новата Система. Изпълнил е поставената в проектната документация задача като е представил предложение за елементи на новата система, бази за разпределение на разходите в новата система, схема на взаимовръзките между елементите на новата система, както и първоначално разпределение на разходите по икономически елементи от група 60 на новата система (стр. 56-104);

Обосновка на комисията за поставената оценка - Предложеният от участника подход за разработка на методиката на новата Система е конкретен и изцяло съответства на изискванията, заложи в проектната документация;

Участникът е предложил разходни центрове, които съответстват на услугите, административната структура, дейностите, процесите и активите на „Български пощи“ ЕАД, като елементите на новата Система са представени в конкретика и детайлност, съответстващи на регулаторните изисквания и изискванията на проектната документация;

Предложеното разпределение на разходите обхваща всички разходи по икономически елементи, в съответствие с аналитичните сметки от сметкоплана на дружеството, представени в Приложение 17 от проектната документация, с което се гарантира 100% разпределение на разходите по елементи на системата;

Предложените разпределения на разходите от аналитичните сметки от група 60 са обосновани с основните принципи, заложи в препоръките на Групата на европейските регулатори на пощенските услуги (The European Regulators Group for Postal Services ERGP);

T3 Оценка на качеството на техническото предложение за проектиране, разработване, внедряване и интеграция на информационната система за разпределението на разходите на БП ЕАД - 15т.

Кратко описание на техническото предложение на участника:

Участникът е представил описание на използваните методологии за управление на проекта и разработка на системата (стр. 6-22);

Участникът е предоставил описание на подхода за проектиране, разработване, внедряване и интеграция на информационната система за разпределението на разходите на БП ЕАД (стр. 105-189);

Обосновка на комисията за поставената оценка:

Участникът е посочил цялостен, детайлен подход за реализиране на проектиране, разработване, внедряване и интеграция на информационната система като е посочил в конкретика дейностите и методите, който ще използва; Участникът е предложил проект на логическа и референтна архитектура, основните модули на разработваната система, подхода им за реализация, като е предложил и проект на необходимата инфраструктура. Дадено е подробно описание на инструментите и средствата, които са разпределени и по роли;

Предложеното ресурсно обезпечаване и структура на екипа съответстват на изисквания, поставени в проектната документация;

Предвиден е индивидуален план-график за всеки от членовете на екипа в съответствие с неговите роли и отговорности. Предложените индивидуални графици съответстват на общия план-график за изпълнение на поръчката.

2. Участник „Контракс“ АД:

T1 Оценка на качеството на техническото предложение и подхода, методите и средствата за изпълнение на анализа на нормативната уредба, работните процеси и съществуващите информационни системи - 1т.

Кратко описание на техническото предложение на участника: Участникът е представил описание на подхода за изготвяне на анализ на процесите (ИВА, BABOK) и информационните системи, етапите при изпълнение на дейността и артефакти за описание на бизнес процесите (стр. 13-17) и (стр. 49-55);

Представена е обща схема на структурата на екипа и примерен график за провеждане на обучения (стр. 85-89);

Представено е общо описание на подхода и методиките при управление на проект РМВОК (стр. 39/1 - 48) и управление на риска (стр. 78-85);

Обосновка на комисията за поставената оценка: Участникът е предложил формален, общ подход за изпълнение на проекта, без конкретика, свързана с естеството на дейността на „Български пощи“ ЕАД и изискванията, поставени в техническото задание;

На стр. 15 при описанието на етапите за реализирането на преработката на бизнес процесите, е написано, че се създават предпоставки за публикуване на регистри за достъп през Интернет и дефиниране на права за достъп до всеки един от регистрите, което не е релевантно към настоящата обществена поръчка;

Представените ресурсно обезпечаване и структура на екипа не съответстват в достатъчна степен на минималните изисквания в техническото задание по проекта (стр. 100 - 105);

Участникът не е описал дейностите и подхода, свързани с разработката на методика на новата Система за разпределение на разходите и с нейното съгласуване, както е посочено в т. III.2.3. от Техническото задание;

Не е разработен цялостен график за изпълнение на проекта, с което не се гарантира изпълнение на дейностите в декларирания срок. Не е предвидено разпределение на изпълнението на дейностите от обхвата на проекта между членовете на екипа. Не са описани ролите и отговорностите на ключови експерти 2, 3 и 4 в съответствие с

изискванията на техническото задание. Не е разработен индивидуален график за експертите от екипа на участника;

T2 Оценка на качеството на техническото предложение по разработването на методика на Система за разпределение на разходите – 1т.

В техническото предложение на участника декларативно са повторени общите и функционалните изисквания към новата система за разпределение на разходите в съответствие с техническото задание на „Български пощи” ЕАД;

Обосновка на комисията за поставената оценка

Участникът не е представил подход за разработване на методиката на новата Система; Участникът не е разработил предложение за първоначално разпределение на разходите от група 60 по елементи на новата Система (само е декларирано, че такова ще бъде разработено в хода на изпълнение на поръчката), което да може да бъде оценено, каквото е изискването съгласно т. III.2.3. от Техническото задание;

Не са предложени разходни центрове на новата Система, бази за разпределение на разходите и обосновка на разпределенията между елементите на новата Система;

T3 Оценка на качеството на техническото предложение за проектиране, разработване, внедряване и интеграция на информационната система за разпределението на разходите на БП ЕАД - 1т.

Кратко описание на техническото предложение на участника:

Участникът е представил описание на подхода, базиран на методология RUP за проектиране, разработване, внедряване и интеграция на информационната система за разпределението на разходите на БП ЕАД (стр. 60-77);

На стр. 17 - 21 е представен подход за изпълнение на поръчката, част Изграждане на информационна система;

На стр. 89 - 96 е дадено описание на предложените от участника средства и инструменти;

Участникът е представил описание на технологичния подход на стр. 105-114;

Обосновка на комисията за поставената оценка:

В своето описание на подхода за изпълнение на поръчката на стр. 17-21 в частта Изграждане на информационна система, Участникът е описал много подробно как се осъществява криптирането на данни, на XML, подписване с ключ, реферира към Visa 3D Secure i MasterCard Secure code, като спецификации за сигурно заплащане, което не е релевантно към настоящата обществена поръчка;

На стр. 112 в точка Интеграция се говори, че голяма част от данните в системата се създават във външни системи на трети организации, което не е релевантно към настоящата обществена поръчка или е неразбиране на изискванията в техническото задание;

Участникът не е посочил видовете работи и дейности за изпълнение на поръчката.

Техническа оценка:

ПОКАЗАТЕЛ	ТЕГЛО	ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА		БРОЙ ТОЧКИ	
		БУЛ ЕС АЙ ООД - ТО1	КОНТРАКС АД - ТО2	БУЛ ЕС АЙ ООД	КОНТРАКС АД
T1	2	15	1	30	2
T2	4	15	1	60	4
T3	4	15	1	60	4
				150	10

БУЛ ЕС АЙ ООД - ТО1

ТО1=100

КОНТРАКС АД - ТО2

ТО2=6,67

Въз основа на направените оценки и на основание чл. 69а , ал. 3 от ЗОП, комисията допуска до разглеждане на ценовите предложения от офертите на участниците, представили съответно оферта и техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, отговарящи на изискванията на възложителя, както следва:

1. „Бул Ес Ай” ООД;

2. „Контракс” АД;

Следващото открито заседание на комисията да се проведе на 25.02.2016 г. /четвъртък/ от 13:00 часа в зала 212, в сградата на ЦУ „Български пощи” ЕАД, на което да бъдат отворени пликите с надпис „Предлагана цена” на допуснатите участници.

На основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП участниците да бъдат уведомени надлежно за датата, часа и мястото на отваряне и оповестяване на ценовите оферти.

Комисия:

