

ПРОТОКОЛ № 4

От заседание на комисия за извършване на подбор, разглеждане и оценка на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на застраховател за застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“, „Злополука на лицата в превозните средства“, „Каско“, „Трудова злополука“ за работниците и служителите на „Български пощи“ ЕАД и застраховане на недвижимо, движимо имущество, пари и ценности, собственост или под отговорност на „Български пощи“ ЕАД с три обособени позиции“

На 13.07.2020г. в 11:00 часа, в зала 212, в сградата на Централно управление на „Български пощи“ ЕАД, с адрес: гр. София 1700, ул. „Академик Стефан Младенов“ № 1, бл. 31, в изпълнение на Заповед № РД-15-15/10.07.2020г. на Главния изпълнителен директор на „Български пощи“ ЕАД е възобновена работата на комисията за извършване на подбор, разглеждане и оценка на постъпилите оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с посочения предмет и на основание чл.57 и чл.58 от ППЗОП, започна своята работа комисия в състав:

Председател:

1. Константин Добрев – ръководител сектор „ПСФ и ПБ“, отдел „Управление на собствеността“, дирекция „УЧРАДС“

Членове:

2. Грета Стоева – главен юриконсулт, отдел „ОП“, дирекция „Правна дейност“

3. Людмила Расташка – главен експерт, дирекция „УЧРАДС“

4. Катерина Бабалева – ръководител отдел „Управление на собствеността“, дирекция „УЧРАДС“

5. Борис Копаранов – главен експерт, дирекция „ПУЛ“

6. Ангелина Тодорова – главен експерт, дирекция „ПУЛ“

7. Леонид Горанов – главен експерт, дирекция „ФИ“

Членовете на комисията се запознаха с влязлото в сила решение на Комисията за защита на конкуренцията № 345 от 14.05.2020 г., с което е отменено като незаконосъобразно в частта по обособена позиция № 1 Решение № ОП-25-19/18.03.2020 г. на Главния изпълнителен директор на „Български пощи“ ЕАД за класиране на участниците и определяне на изпълнител за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на застраховател за застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“, „Злополука на лицата в превозните средства“, „Каско“, „Трудова злополука“ за работниците и служителите на „Български пощи“ ЕАД и застраховане на недвижимо, движимо имущество, пари и ценности, собственост или под отговорност на „Български пощи“ ЕАД с три обособени позиции“, по жалба с вх. № ВХР-484/27.03.2020 г. (п.к. 26.03.2020 г.) на Застрахователно акционерно дружество „ОЗК-Застраховане“ АД.

Комисията се запозна с мотивите на КЗК, които са основание за отмяната на решението на възложителя, а именно:

„Оценителната комисия е разгледала предоставената подробна писмена обосновка на участника ЗД „Бул Инс“ АД и я е приела, като е отразила в Протокол № 3/28.02.2020 г., че същата е подробна и съдържа обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на предоставяните услуги, наличието на предложено техническо решение и

Въз основа на тази констатация, помощният орган на възложителя е счел, че ценовото предложение на дружеството напълно съответства на предварително обявените от възложителя условия, на изискванията посочени в обявлението и документацията за обществена поръчка, съобразно което е решил да допусне участника до оценка и класиране. КЗК счита, че в случая не са изложени мотиви, поради които комисията е приела представената от участника ЗД „Бул Инс“ АД обосновка. Както бе посочено по-горе, правото на комисия да приеме или не обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП е в рамките на оперативната ѝ самостоятелност, но вземането на решение задължително се предхожда от обсъждане и анализ, които следва да са обективирани в протокола от дейността ѝ. Елемент от аналитичната дейност на помощния орган е да посочи, защо приема, че обстоятелствата, изложени в обсъжданата писмена обосновка са обективни. Именно посочените изисквания не са спазени. При сравнение между съдържанието на протокола и изложеното в обосновката на ЗД „Бул Инс“ АД се установява, че анализ изцяло липсва. Протоколът отразява преповтаряне на фактите и обстоятелствата, вече изтъкнати в обосновката, както и общият извод, че същите са обективни на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП. Помощният орган не се е мотивирал по какви съображения приема за изключително благоприятни условията, изтъкнати от участника, а преповтаря съдържанието се в обосновката му. Безспорно в разглеждания случай липсват каквито и да е мотиви, обвързани с посочване на релевантни обстоятелства защо комисията приема обосновката и не става ясно как е извършена проверката на предложените от участника цени. Крайното заключение на комисията е бланкетно формиран извод, който обаче не може да обоснове извършването на анализ на фактите и обстоятелствата и техните взаимовръзки, да отбележи кои аргумента счита за обективни и защо, и така да мотивира решението си защо приема представената обосновка. За комисията съществува правното задължение да спазва основните принципи на ЗОП, регламентирани в чл. 2, ал. 1, т. 4 - принципите на публичност и прозрачност. Отсъствието на пълни и обосновали мотиви прави работата на комисията, извършена при липса на прозрачност и води до невъзможност да се прецени дали органът е действал законосъобразно. За да са изпълнени изискванията на ЗОП, е необходимо комисията да е направила обстойна проверка и анализ на всички включени в писмената обосновка факти и обстоятелства и след това да изложи обосновани и детайлни аргументи. В разглеждания случай, в протокола, отразяващ работата на помощния орган, липсва информация за осъществена проверка и анализ, с което е нарушен чл. 2, ал. 1, т. 4 от ЗОП. Порокът в работата на оценъчната комисия се е отразил върху законосъобразността на обжалваното решение на възложителя, което следва да бъде отменено. Липсата на адекватни и относими мотиви се явява по своята същност съществен порок в една процедура за възлагане на обществена поръчка, който порок, рефлектира по същия начин и върху крайния акт на възложителя. Съобразно това КЗК счита, че преписката трябва да бъде върната на възложителя за продължаване на процедурата от етап обсъждане на представената обосновка на участника ЗД „Бул Инс“ АД при съобразяване с изложените по-горе мотиви за отстраняване на констатираната законосъобразност. “

Преди да пристъпи към анализ на обосновката, дадена от участника ЗД „Бул Инс“ АД, комисията констатира, че срокът на валидност на офертите на участниците изтича на 26.07.2020г.

В тази връзка, комисията реши да се поиска от участниците да удължат срока на валидност на оферти по обособена позиция 1 - „Избор на застраховател за застраховка

„Гражданска отговорност на автомобилистите“, „Злополука на лицата в превозните средства“ и „Каско“.

С оглед изпълнение на задължителните указания в мотивите на решението на КЗК, комисията констатира, че е необходимо да се извършат проверки за изпълнението на предходни договори за предоставяне на същия вид услуга – застраховане на имуществени и неимуществени интереси на този и на други възложители. Да се извършат проверки на твърдените от ЗД „Бул Инс“ АД, обстоятелства, с оглед приложението на нормата на чл. 72, ал.2 от ЗОП, по отношение на участника.

За изпълнение на горното, комисията реши:

1. Възлага на председателя на комисията до поиска от участниците удължаване на срока на валидност на офертите;

2. Възлага на председателят на комисията да изиска информация за изпълнението на предходни договори по застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите и застраховка „Каско“, свързана с изплатени премии и обзщетения за възникнали застрахователни събития.

След изпълнение на горните решения да се свика следващо заседание на комисията.

Комисия:

1. Константин Доб
2. Грета Стоева
3. Людмила Расташ
4. Катерина Бабалеев
5. Борис Копаранов ..
6. Ангелина Тодорова
7. Леонид Горанов.....

Заличено на основание чл. 4, ал.1
от Общ регламент 26/2016/878/